

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **E. D.**, zast. JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 831/21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2025, č. j. OAM-79/LE-BA06-ZA01-R2-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2025, č. j. 20 Az 12/2025-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce je občan Moldavské republiky. Žalovaný mu rozhodnutím označeným v záhlaví neudělil mezinárodní ochranu. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil u Městského soudu v Praze, který žalobu zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) v kasační stížnosti namítá, že jeho azylový příběh byl dostatečně věrohodný. Po žadateli o mezinárodní ochranu nelze požadovat úplné prokázání azylového příběhu. Městský soud však uzavřel, že stěžovatel svá tvrzení dostatečně nepodložil a že jeho příběh je nevěrohodný, což je podle stěžovatele spekulativní hodnocení. Žalovaný a městský soud měli řádně zjistit skutkový stav. Stěžovatel trvá na tom, že v zemi původu mu hrozí vážná újma a že se na orgány domovské země z důvodu korupce obrátit nemůže. Stěžovatel také namítá, že městský soud nedostatečně vypořádal jeho žalobní námitky. Kasační stížností napadený rozsudek je podle něj nepřezkoumatelný a není řádně odůvodněný.

[3] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti odkázal na své rozhodnutí a obsah spisu. Napadený rozsudek podle něj reaguje na všechny žalobní body, je srozumitelný a řádně

odůvodněný. Pokud se městský soud ztotožnil se závěry žalovaného, nezpůsobuje to nezákonnost jeho rozhodnutí. V řízení bylo dostatečně vysvětleno, proč stěžovatel nesplňuje podmínky pro udělení mezinárodní ochrany.

[4] Kasační stížnost je přípustná a projednatelná. Ve věcech, v nichž před krajským (městským) soudem rozhodoval specializovaný samosoudce [§ 31 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)], se Nejvyšší správní soud (NSS) zabývá též otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, č. j. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11 a 12).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] NSS považuje rozsudek městského soudu za řádně a srozumitelně odůvodněný. Městský soud adekvátně posoudil situaci stěžovatele a vypořádal všechny jeho žalobní námítky. V napadeném rozsudku vysvětlil, proč byl ve světle azylového příběhu stěžovatele dostatečně zjištěn skutkový stav stran situace v Moldavsku, přičemž stěžovatel nevyužil dostupné prostředky ochrany v domovské zemi (body 30 až 32). Dále zhodnotil odůvodnění neudělení humanitárního azylu stěžovateli (body 33 až 34) a vyjádřil se i k žalobní námitce týkající se institutu bezpečné země původu. Zde vysvětlil, že žalovaný žádost o mezinárodní ochranu posoudil v plném rozsahu a nezamítl ji jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (bod 35). Napadený rozsudek je přezkoumatelný.

[7] Pokud stěžovatel v kasační stížnosti namítá, že městský soud nesprávně uzavřel, že jeho azylový příběh je nevěrohodný, jde o námitku, která se míjí s rozhodovacími důvody městského soudu, a proto je podle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřípustná (usnesení NSS ze dne 4. 3. 2004, č. j. 1 Azs 23/2004-55, ze dne 10. 9. 2009, č. j. 7 Afs 106/2009-77, č. 2103/2010 Sb. NSS, nebo ze dne 15. 9. 2009, č. j. 6 Ads 113/2009-43). Městský soud totiž nikde v odůvodnění svého rozsudku vlastní azylový příběh stěžovatele nezpochybňuje. Pouze ve světle stěžovatelových tvrzení a podkladů o situaci v zemi jeho původu vysvětluje, že stěžovatel nevyužil ochrany státních orgánů v Moldavsku, ač mu byla dostupná. Z tvrzení stěžovatele městský soud naopak vyšel (bod 30 napadeného rozsudku). Tato námitka tudíž nereaguje na argumentaci městského soudu.

[8] Konečně pokud jde o tvrzení stěžovatele týkající se hrozby vážné újmy ze strany soukromých osob, situace v Moldavsku a nevyužití ochrany ze strany státních orgánů, je posouzení této otázky městským soudem v souladu se závěry kasačního soudu ve věcech jiných stěžovatelů z Moldavska, jejichž azylový příběh byl podobný. K tomu lze odkázat např. na usnesení NSS ze dne 27. 5. 2024, č. j. 4 Azs 344/2023-41, bod 19, ze dne 27. 5. 2025, č. j. 6 Azs 38/2025-32, bod 10, ze dne 24. 7. 2025, č. j. 22 Azs 47/2025-30, bod 9, nebo podrobně usnesení ze dne 5. 8. 2025, č. j. 7 Azs 77/2025-30, body 19-22. Obecně pak lze k možnosti ochrany ze strany veřejné moci v zemi původu odkázat např. na rozsudky NSS ze dne 10. 3. 2004, č. j. 3 Azs 22/2004-48, ze dne 10. 2. 2006, č. j. 4 Azs 129/2005-54, nebo ze dne 16. 9. 2008, č. j. 3 Azs 48/2008-57.

pokračování

[9] NSS uzavírá, že z napadeného rozsudku je patrné, že městský soud vycházel z relevantní judikatury a jeho závěry jsou s ní v souladu. Řádně vypořádal všechny žalobní body a nedopustil se pochybení, které mohlo mít dopad do stěžovatelova hmotněprávního postavení.

[10] NSS proto odmítl kasační stížnost jako nepřijatelnou (§ 104a odst. 1 s. ř. s.).

[11] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51 až 53). Neúspěšný stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému nevznikly náklady nad rámec běžné činnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu