

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobců: a) O. Z., b) O. Z., c) nezl. M. Z., d) nezl. M. Z., e) nezl. M. Z., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonnými zásahy žalovaného spočívajícími ve vrácení žádostí o dočasnou ochranu ze dne 9. 7. 2025, zaevidovaných pod sp. zn. OAM-396016/DO-2025, sp. zn. OAM-396031/DO-2025, sp. zn. OAM-396049/DO-2025, sp. zn. OAM-396058/DO-2025, a sp. zn. OAM-396079/DO-2025, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2025, čj. 17 A 92/2025-45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci se žalobou projednanou Městským soudem v Praze domáhali ochrany před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím ve vrácení žádosti z 9. 7. 2025 o poskytnutí dočasné ochrany jako nepřijatelné dle § 5 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace. Městský soud žalobě v záhlaví uvedeným rozsudkem vyhověl, postup žalovaného vůči všem žalobcům označil jako nezákonný, žalovanému dále zakázal v porušování práv pokračovat a přikázal mu obnovu stavu před vrácením žádosti žalobcům.

[2] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal 8. 9. 2025 proti v záhlaví uvedenému rozsudku kasační stížnost.

[3] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 22. 9. 2025 vzal stěžovatel podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela

nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. října 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu