

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **Palírna U Zeleného stromu a.s.**, se sídlem Drážďanská 14/84, Ústí nad Labem, zast. Mgr. Karin Pomaizlovou, advokátkou se sídlem Novotného lávka 200/5, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 1057/2a, Praha 6, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 22. 12. 2020, č. j. O-556592/D20041549/2020/ÚPV, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Fiala & Šebek – Visual Communications a.s.**, se sídlem Na Hradišti 392/14, Klecany, zast. JUDr. Michalem Havlíkem, advokátem se sídlem Hálkova 1406/2, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 8. 2025, č. j. 15 A 16/2021-132,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 26. 3. 2020, č. j. O-556592/D19108842/2019/ÚPV, byla zamítnuta přihláška slovní ochranné známky „LEGIONÁŘ“ podaná žalobkyní. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobkyně bránila rozkladem, který výše nadepsaným rozhodnutím předseda žalovaného zamítl a rozhodnutí ze dne 26. 3. 2020 potvrdil.

[2] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku, kterým městský soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí předsedy žalovaného.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 9. 2025, č. j. 9 As 145/2025-18, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek a poučil ji o následcích nevyhovění této výzvě. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno v úterý 16. 9. 2025 (doručenka na č. l. 19 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula ve středu 1. 10. 2025.

[4] Jelikož stěžovatelka v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení se opírá o § 60 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační soud osobě zúčastněné na řízení neukládal žádné povinnosti, v souvislosti s jejichž plněním by jí vznikly nějaké náklady. Přiznání náhrady jiných nákladů řízení z důvodů zvláštního zřetele hodných osoba zúčastněná na řízení nenavrhla.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu