

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2024, č. j. MSP-144/2015-OT-OSV/3 a č. j. MSP-677/2024-OSV-OSV/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2025, č. j. 9 A 81/2024-54,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl kasační stížností usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o jeho žalobě proti v záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaného. Navrhl „výrok *ad I* změnit tak, že se nezastavuje“. Současně vznesl požadavek „dle § 36 odst 3 zákč. 150/2002 + dle § 30 + § 138 osř“.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením z 3. 9. 2025, č. j. 9 As 128/2025-9, zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků (výrok I.) a jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II.). Dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok III.), a aby s ohledem na požadavek zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok IV.).

[3] Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění některé z těchto výzev. Stěžovateli bylo doručeno 12. 9. 2025 (doručenka na č. l. 10 spisu NSS). Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pondělí 29. 9. 2025.

[4] Stěžovatel 18. 9. 2025 prostřednictvím městského soudu opětovně vznesl požadavek „dle § 36 odst 3 zákč. 150/2002 + dle § 30 + § 138 osř“ a zároveň nový požadavek „dle § 9/4

pís C. zák. č. 549/91sb.“. O opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a opakovaném návrhu na ustanovení zástupce již NSS nerozhodoval. Z jeho ustálené judikatury vyplývá, že jsou-li ve stejném řízení podány opakovaně žádost o osvobození od soudních poplatků nebo návrh na ustanovení zástupce, soudy jsou o nich povinny rozhodnout pouze v případě, že obsahují nové, dříve neuplatněné skutečnosti, které svědčí např. o změně poměrů účastníka řízení (např. rozsudky NSS z 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150, z 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65, z 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015-12, z 12. 10. 2016, č. j. 1 As 256/2016-13, z 16. 5. 2018, č. j. 6 As 92/2018-17, nebo z 9. 12. 2019, č. j. 6 As 201/2019-39). V posuzované věci navíc spočíval důvod neosvobození od soudních poplatků ve zjevné neúspěšnosti návrhu, což obecně vylučuje, že by tento důvod mohl být s časovým odstupem posouzen odlišně.

[5] O žádosti o nezastavení řízení dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, NSS také nerozhodoval. Tento návrh nemohl nic změnit na posouzení kasační stížnosti jako návrhu zjevně neúspěšného (stejně usnesení NSS z 15. 2. 2024, č. j. 9 As 16/2024-15). Stěžovatel navíc NSS nesdělil, jaká újma mu hrozí, ani okolnosti, které by osvědčovaly nebezpečí z prodlení.

[6] Stěžovatel soudní poplatek ve lhůtě nezaplatil. Vzhledem k tomu Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2025

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu