

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila (soudce zpravodaj) ve věci navrhovatele: **Ing. K. K.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 3, Praha 4, v řízení o podání označeném jako „*Stížnost na regulérnost voleb do Poslanecké sněmovny*“

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil dne 4. 10. 2025 Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*Stížnost na regulérnost voleb do Poslanecké sněmovny*.“ Uvedeným návrhem se domáhá přezkumu průběhu voleb ve volebním okrsku č. 1021 ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které probíhaly ve dnech 3. a 4. 10. 2025. Konkrétně požaduje upřesnění pravidel pro vzhled a uspořádání volebních místností. V uvedeném okrsku totiž šlo o prostory studentského klubu, které byly dle jeho názoru nevyhovující. Tvořily se dlouhé fronty, volební plenty byly nevhodně umístěny daleko od volební komise na druhé straně úzké místnosti a členové volební komise neměli přes přítomné osoby možnost kontrolovat, co voliči vhazují do urny a zda vykonávají volební akt osobně.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen (resp. do zvláštního seznamu, volil-li občan v zahraničí nebo na voličský průkaz), domáhat ochrany u soudu podáním **návrhu na neplatnost volby kandidáta**. Tento návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů **po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí**.

[3] V posuzovaném případě však ke dni podání návrhu ještě Státní volební komise výsledky voleb nevyhlásila. Je proto zřejmé, že nemohla začít běžet ani lhůta, v níž by byl navrhovatel oprávněn brojit proti neplatnosti volby kandidáta. Jelikož navrhovatel podal

návrh před počátkem lhůty, Nejvyšší správní soud jej odmítl jako předčasný podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Nad rámec uvedeného Nejvyšší správní soud uvádí, že návrh musí obsahovat formulaci výroku rozhodnutí. Podle § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu České republiky je možné se domáhat neplatnosti volby kandidáta, avšak pouze tehdy, pokud má navrhovatel za to, že *byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta* (§ 87 odst. 5 téhož zákona). Takový návrh ovšem navrhovatel k soudu nepodal, jelikož žádá toliko „*upřesnění pravidel*“ pro vzhled volebních místností (upravený v § 17 citovaného zákona). Vzhledem k předčasnosti jej ovšem Nejvyšší správní soud nevyzýval k odstranění vad jeho podání.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu