

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **O. C. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 7. 2025, č. j. 33 Az 26/2024-33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 13. 8. 2025 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2024, č. j. OAM-32/ZA-ZA11-K03-2024. Tímto rozhodnutím stěžovateli nebyla udělena mezinárodní ochrana ve smyslu § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud za účelem ověření splnění podmínky nemajetnosti (která je jedním ze základních předpokladů pro osvobození od soudních poplatků) stěžovatele přípisem ze dne 18. 8. 2025, č. j. 5 Azs 175/2025-10, vyzval k vyplnění potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, kterým by stěžovatel osvědčil nedostatek finančních prostředků k hrazení služeb advokáta, a to ve lhůtě 1 týdne od jeho doručení.

[3] Vyplněný formulář stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu předložil dne 25. 8. 2025. Nejvyšší správní soud považoval tvrzení stěžovatele za neúplná, a proto usnesením ze dne 9. 9. 2025, č. j. 5 Azs 175/2025-23 (na které v podrobnostech odkazuje s tím, že nebylo možno zjistit stěžovatelův měsíční příjem), návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud současně stěžovatele poučil, že pokud výzvě nevyhoví,

soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno v úterý 16. 9. 2025. Posledním dnem lhůty pro doložení povinného zastoupení tak byla středa 1. 10. 2025. Stěžovatel na toto usnesení do dnešního dne nijak nereagoval. Na výzvu soudu tedy ve stanovené lhůtě nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *„pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne“* (usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[6] Nedostatek zastoupení stěžovatele představuje nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. října 2025

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu