

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **A. Č.**, proti žalovanému: **JUDr. Zdeněk Zítka, soudní exekutor**, se sídlem Palackého náměstí 28, Plzeň, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2025, čj. 41 A 58/2025-9,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Soudní exekutor JUDr. Zdeněk Zítka žalobkyni (stěžovatelce) neustanovil zástupce pro řízení o dovolání před Nejvyšším soudem. Stěžovatelka s tímto postupem nesouhlasila.

[2] V kasační stížnosti stěžovatelka žádala o prominutí soudního poplatku a ustanovení právního zástupce. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 9. 2025 čj. 22 As 164/2025-45 žádosti zamítl a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost a doložila zastoupení/právnícké vzdělání podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního. Současně ji poučil o tom, že pokud soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí, soud řízení zastaví. Poučil ji o následcích nedoložení zastoupení/právníckého vzdělání. Stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradila.

[3] Dne 23. 9. 2025 podala opětovnou žádost o osvobození od soudního poplatku. O takovéto opětovné žádosti soud již nerozhoduje (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10). Dále uváděla, že soudní poplatek nemůže zaplatit, neboť je tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by jí mohla vzniknout újma a její majetkové poměry jí neumožňují poplatek uhradit.

[4] S ohledem na obsah podání stěžovatelky ze dne 23. 9. 2025 se Nejvyšší správní soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány důvody postupovat podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, podle něhož soud řízení pro nezaplacení poplatku nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníkovi mohla vzniknout újma, a poplatník

ve lhůtě určené soudem ve výzvě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit. K tomuto Nejvyšší správní soud připomíná, že i v případě tvrzení takových skutečností může řízení zastavit pro uplynutí lhůty stanovené k zaplacení soudního poplatku, pokud neshledá důvodnost takové žádosti (rozsudek NSS ze dne 13. 5. 2013, čj. 2 As 169/2012-11).

[5] Stěžovatelka tuto svou žádost odůvodnila majetkovými poměry a dodala, že kasační stížnost podle jejího názoru není zjevně neúspěšná. Jak však plyne z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 7. 2015, sp. zn. 32 Cdo 76/2015, smyslem ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích je zohlednit situaci, kdy poplatník soudního poplatku je ochoten a schopen soudní poplatek uhradit, ale zabránila mu v tom jiná událost, nikoliv situaci, kdy poplatník tvrdí, že není schopen soudní poplatek uhradit z důvodu svých nepříznivých majetkových poměrů. Rovněž ani to, že poplatník nesouhlasí s důvody, pro které mu nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, není důvodem pro postup podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích (usnesení NS ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 29 Cdo 3115/2015). Nad rámec Nejvyšší správní soud dodává, že uvedený postup nepředstavuje ani omezení přístupu k soudu nemajetným osobám. Právě proto, aby nebylo bráněno těmto osobám v možnosti účinně bránit svá práva, upravuje zákon v § 36 odst. 3 soudního řádu správního možnost osvobození od soudního poplatku. Stěžovatelce ovšem toto osvobození přiznáno nebylo, neboť v jejím případě nedošlo ke splnění podmínek stanovených uvedeným ustanovením; konkrétně se v jejím případě jedná o zjevně neúspěšnou kasační stížnost (obdobně rozsudek NSS, čj. 2 As 169/2012-11).

[6] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon č. 549/1994 Sb., o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního a § 120 soudního řádu správního.

[7] Nejvyšší správní soud pro úplnost doplňuje, že stěžovatelka neodstranila ani vadu kasační stížnosti spočívající v nedoložení zastoupení/právníckého vzdělání podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního. Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má však přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro nesplnění jiné podmínky řízení (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35, bod 8).

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního (ve spojení s § 120 soudního řádu správního), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soudní poplatek stěžovatelka neuhradila a o jeho vrácení proto Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. října 2025

pokračování

Tomáš Foltas
předseda senátu