

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobce: **Ústecký kraj**, IČO: 70892156
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2024, č. j. 3658/24/5100-10611-712244,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se vrací** část zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2024, č. j. 3658/24/5100-10611-712244, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a byly potvrzeny platební výměry č. 22/D/2023 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 17. 3. 2023, č. j. 495873/23/2500-31471-507712, kterým byl žalobci vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu ve výši 132 913 Kč, a č. 21/D/2023 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 17. 3. 2023, č. j. 495680/23/2500-31471-507712, kterým byl vyměřen žalobci odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu ve výši 3 927 115 Kč.
2. Podáním ze dne 20. 8. 2025 sdělil žalovaný, že dne 4. 8. 2025 vydal pod č. j. 20000/25/5100-10611-712195 rozhodnutí, jímž žalobce uspokojil.
3. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li návrhově, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto návrhově ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
4. V předmětném případě žalobce v podání ze dne 27. 8. 2025 soudu sdělil, že byl rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 8. 2025, č. j. 20000/25/5100-10611-712195, uspokojen. Soud proto dle

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

§ 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

5. Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč. Podle shora citovaného ustanovení totiž mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
6. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se poté opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě bylo s ohledem na vyjádření žalobce i na obsah rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2025, č. j. 20000/25/5100-10611-712195, řízení ve věci zastaveno právě pro uspokojení žalobce. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu tedy soud výrokem III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, kterou představuje toliko částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek.
7. Soud dále upozorňuje na skutečnost, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2025, č. j. 20000/25/5100-10611-712195, nabývá právní moci dnem právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T..

Ústí nad Labem 1. září 2025

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T..