

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Veronikou Burianovou ve věci

žalobce: **Y. Š.**
t.č. ve Věznici Oráčov 159, 270 32 Oráčov
zastoupený Mgr. et Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., advokátem
sídlem Španělská 770/2, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 7. 2025, č. j. OAM-6108-7/ZR-2025,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 6. 8. 2025 domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo rozhodnuto o zrušení platnosti jeho zaměstnanecké karty podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), a žalobci byla určena lhůta k vycestování z území České republiky 30 dnů od právní moci napadeného rozhodnutí, případně 30 dnů od propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
2. Dne 6. 8. 2025 tak bylo podle § 32 zákona č. 150/2002, soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) u zdejšího soudu zahájeno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
3. Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.
4. V daném případě je takovým zvláštním zákonem zákon o pobytu cizinců. Podle ustanovení § 172 odst. 7 věty první tohoto zákona platí, že k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území.
5. Proto je k řízení o žalobě žalobce místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu byl žalobce dne 6. 8. 2025 hlášen k pobytu. Byl-li by však žalobce cizincem, který nemusí hlásit pobyt, pak je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržoval.
6. Podle § 95 zákona o pobytu cizinců se povinnost hlásit pobyt na území nevztahuje mj. na

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

cizince, který je ve výkonu trestu odnětí svobody.

7. Jelikož podle § 95 zákona o pobytu cizinců platí, že *povinnost hlásit pobyt na území se nevztahuje na cizince, který je ve výkonu trestu odnětí svobody*, je třeba nahlížet na žalujícího cizince, který byl v době podání žaloby ve výkonu trestu odnětí svobody, jako na cizince, který nemá povinnost hlásit svůj pobyt. Pro určení místně příslušného krajského soudu tak je rozhodné místo, kde se žalobce zdržuje, jímž je adresa věznice, ve které cizinec vykonával svůj trest odnětí svobody a ve které se fakticky zdržoval v době podání žaloby (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2023, č. j. Nad 55/2023-59, body 6 a 8; srov. též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2020, č. j. Nad 43/2020-75).
8. Žalobce byl v době podání žaloby ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Oráčov. Skutečnost, že byl žalobce ve výkonu trestu v této věznici v době podání žaloby, je zřejmá z žalobních tvrzení na str. 1 žaloby, první strany napadeného rozhodnutí a jeho doručenky na čl. 9 soudního spisu, sdělení žalovaného ze dne 12. 8. 2025 na čl. 13 soudního spisu a informace poskytnuté soudu Centrální evidencí vězněných osob na čl. 16 soudního spisu.
9. Žalobce je tedy cizincem ve výkonu trestu odnětí svobody, který nemá povinnost hlásit pobyt na území, a místně příslušným soudem k projednání jeho žaloby je krajský soud, v jehož obvodu se nachází věznice, kde žalobce trest vykonává.
10. Obec Oráčov je dle přílohy č. 3 bod 55 ve spojení s přílohou č. 2 bodu 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v obvodu Krajského soudu v Praze. Krajský soud v Praze je proto soudem, který je k řízení o této žalobě místně, ale i věcně (srov. § 7 odst. 1 s. ř. s.) příslušným.
11. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému.
12. Protože zdejší soud není místně příslušný k projednání žaloby, postoupil ji tímto usnesením Krajskému soudu v Praze k vyřízení jako soudu místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 4. září 2025

JUDr. Veronika Burianová v.r.
samosoudkyně