

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého (soudce zpravodaj) a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **P. K.**, o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 3. a 4. října 2025,

t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem ze dne 1. 10. 2025 doručeným téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu a označeným jako „*Volební stížnost proti rozhodnutí o registraci kandidátní listiny pro volby do Poslanecké sněmovny PČR*“ se navrhovatel domáhá toho, aby tento soud vyslovil, že se „*zjišťuje nezákonnost kandidátní listiny č. 7 (ČSSD – Česká suverenita sociální demokracie) pro volby do Poslanecké sněmovny PČR v Kraji Vysočina*“ a „*zrušuje registrace kandidáta Mgr. Hany Vrzalové z kandidátní listiny č. 7*“. Návrh odůvodnil tím, že zmíněná kandidátka uvádí na kandidátní listině jako svou politickou příslušnost „*členka KSČ*“. KSČ je jednak již zaniklou politickou stranou (údaj měl být opraven nebo kandidát vyřazen), a jednak použití uvedené zkratky představuje nezákonnou propagaci totalitního hnutí.

[2] Návrh je nepřipustný.

[3] Podle § 86 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění účinném do 31. 12. 2025 (dále jen „volební zákon“) se *proti provedení registrace kandidátní listiny ... může nezávislý kandidát, politická strana, politické hnutí nebo koalice, která podala kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci ... do 2 dnů od doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu*. K řízení podle tohoto ustanovení

je příslušný krajský soud příslušný podle sídla krajského úřadu nebo pověřeného obecního úřadu v sídle volebního obvodu (§ 88 odst. 1 volebního zákona). Kandidátní listiny pro volby do Poslanecké sněmovny projednává a registruje příslušný krajský úřad [§ 12 odst. 1 písm. b) téhož zákona].

[4] S ohledem na výše uvedené je tedy zjevné, že Nejvyšší správní soud není ve věci registrace kandidátní listiny pro volby do Poslanecké sněmovny soudem věcně příslušným. Ve věcech volebních je pak podle § 92 s. ř. s. návrh nepřipustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřipustného soudu.

[5] Nejvyšší správní soud tedy návrh s ohledem na výše uvedené a v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl, aniž by jej postupoval (krajskému) soudu věcně a místně příslušnému. Postoupení návrhu ve věcech volebních zákon neumožňuje. Ostatně z návrhu samotného jsou zjevné pochybnosti týkající se i včasnosti podaného návrhu či toho, zda je navrhovatel osobou oprávněnou k podání návrhu ve věcech registrace. S ohledem na zřejmou nepřipustnost návrhu bylo též nadbytečné vyjasňování správního okruhu účastníků řízení ve smyslu § 89 odst. 4 s. ř. s. (stěžovatel za účastníky označil Ministerstvo vnitra a politickou stranu ČSSD – Česká suverenita sociální demokracie).

[6] Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že Nejvyšší správní soud je v případě voleb do Poslanecké sněmovny příslušný pouze k řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta. Takový návrh ovšem navrhovatel může podat až po vyhlášení výsledků voleb a pouze tehdy, má-li zato, že byla porušena ustanovení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby kandidáta (§ 87 odst. 1 a odst. 5, § 88 odst. 1 volebního zákona, zvýraznění provedl NSS).

[7] Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. října 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu