



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň JUDr. Petry Kamínkové a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobkyně: **PRIVAMED, a. s.**, IČO 46885251
sídlem Kotíkovská 927/19, 323 00 Plzeň
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Machem
sídlem Viktora Huga 377/4, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**
sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí ministra žalovaného ze dne 24. 7. 2024, č. j. MMR-43541/2024-26
takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobkyně je akciová společnost provozující nemocnici. Na soud se obrátila proto, že nesouhlasí se závěrem správních orgánů, že porušila své povinnosti při zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu žalovaný žalobkyni nevyplatil část poskytnuté dotace ve výši 1 821 678,04 Kč.
2. Správní orgány shledaly porušení pravidel při zadávání dvou veřejných zakázek: na nákup anesteziologických přístrojů a monitorů životních funkcí (VZ0014.0001) a na nákup transportních křesel/lehátek (VZ0015.004). V obou případech žalobkyně vyloučila účastníka s nejnižší nabídkou. Ve veřejné zakázce na nákup transportních křesel nadto neprodloužila lhůtu pro podávání nabídek poté, co změnila zadávací dokumentaci.
3. V rámci veřejné zakázky na nákup anesteziologických přístrojů žalobkyně obdržela tři nabídky. Účastníka s nejnižší nabídkou však vyloučila, jelikož nedoložil kompletní přílohovou tabulku s rozepsanou technickou specifikací.
4. V rámci veřejné zakázky na nákup transportních křesel žalobkyně obdržela dvě nabídky a účastníka s nejnižší nabídkou vyloučila, jelikož dodal návrh kupní smlouvy, který obsahoval žalobkyni již nepoptávané ujednání o zajištění pozáručního servisu.
5. V obou těchto případech proto shledal Řídící orgán Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „Řídící orgán IROP“) na základě administrativního ověření provedeného Centrem pro regionální rozvoj ČR (dále jen „Centrum“) nezpůsobilé výdaje, které spočívaly v rozdílu mezi nabídkou vyloučených účastníků a vybraných účastníků.
6. Žalobkyně měla dle Řídícího orgánu IROP nejprve postupovat podle § 46 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), podle kterého zadavatel veřejné zakázky může účastníka zadávacího řízení vyzývat k objasnění a doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Tím, že tento postup nezvolila, porušila žalobkyně zásady 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě; dále jen „zákon o finanční kontrole“).
7. Při zadávání veřejné zakázky na nákup transportních křesel žalobkyně dle Řídícího orgánu IROP pochybila tím, že poté, co změnila zadávací dokumentaci, neprodloužila lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato lhůta činila celou svou původní délku, jak vyžaduje § 99 odst. 2 ZZVZ. Změna zadávací dokumentace spočívala ve vypuštění požadavku na zajištění pozáručního servisu. Řídící orgán IROP proto informoval žalobkyni o uplatnění finanční opravy ve výši 10 % způsobilých výdajů.

Obsah správního spisu

Z obsahu správního spisu vyplynuly následující skutečnosti.

Veřejná zakázka VZ0014.0001

8. Podle zadávací dokumentace k veřejné zakázce VZ0014 ze dne 23. 5. 2023 žalobkyně v části jedna této zakázky poptávala dodání anesteziologického přístroje v počtu dvou kusů a monitoru životních funkcí v počtu čtyř kusů. Lhůtu pro podání nabídek žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

v zadávací dokumentaci stanovila do 23. 6. 2023. Jediným kritériem hodnocení byla dle zadávací dokumentace nabídková cena.

9. Žalobkyně obdržela nabídky od tří společností. Do veřejné zakázky se přihlásila společnost Dräger Medical s.r.o. (dále jen „Dräger Medical“) s nabídkovou cenou 1 327 000 Kč bez DPH, společnost CHEIRÓN a.s. (dále jen „CHEIRÓN“) s nabídkovou cenou 2 617 102 Kč bez DPH a společnost MEDISSET-CHIRONAX s.r.o. (dále „MEDISSET-CHIRONAX“) s nabídkovou cenou 3 248 000 Kč bez DPH.
10. Dne 3. 7. 2023 rozhodla žalobkyně o vyloučení dodavatele Dräger Medical podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, podle kterého zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil. V rozhodnutí o vyloučení dodavatele žalobkyně uvedla, že účastník ke své nabídce v rozporu s požadavky dodavatele nepřipojil vyplněnou příslušnou přílohu č. 5a zadávací dokumentace.
11. Proti rozhodnutí o vyloučení podala Dräger Medical dne 14. 7. 2023 námitky, ve kterých uvedla, že žalobkyně rozhodnutím o vyloučení porušila své povinnosti, jelikož nevyužila svého práva dle § 46 ZZVZ na objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Současně porušila § 48 ZZVZ, když vyloučila účastníka zadávacího řízení přesto, že nabídka předložená účastníkem zadávacího řízení zadávací podmínky splňovala. Dräger Medical uvedla, že připojila příslušnou přílohu č. 5a zadávací dokumentace (viz. strany nabídky 17, 18, 19), bohužel však nedopatřením přiložila pouze první sloupec příslušné tabulky. Z podané nabídky je evidentní, že takto učinila zcela neúmyslně. K námitkám připojila Dräger Medical kompletní vyplněnou tabulku přílohy č. 5a.
12. O námitkách společnosti Dräger Medical rozhodla žalobkyně dne 31. 7. 2023 tak, že je odmítla. V odůvodnění uvedla, že postup dle § 46 ZZVZ je postupem fakultativním. Zadavatel veřejné zakázky může žádost o objasnění či doplnění nabídky učinit, ale není to jeho povinnost. Pro úplnost žalobkyně uvedla, že ani z později předložené technické dokumentace není zřejmé, zda nabídka Dräger Medical splňuje některé technické parametry. Dräger Medical nedoložila prospekt s přesnou a závaznou specifikací přístrojů, ale jen jakýsi reklamní leták s nezávaznými údaji a ilustrační fotografií. Z doručených podkladů například nevyplývá, zda ventilátor umí režim CPAP, zda výrobce má k dispozici moduly PiCCO, EEG, BIS, a rSO2 pro monitor VF, či jaký konkrétní typ monitoru je nabízen.

Veřejná zakázka VZ0015.004

13. V rámci veřejné zakázky VZ0015.004 na dodání 12 kusů transportních křesel obdržela žalobkyně dvě nabídky: nabídku společnosti Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o. (dále jen „Fresenius Medical Care“) s nabídkovou cenou 1 428 000 Kč bez DPH a nabídku společnosti L I N E T spol. s r.o. (dále jen „LINET“) s nabídkovou cenou 1 347 314,40 Kč bez DPH.
14. Dne 2. 10. 2023 rozhodla žalobkyně o vyloučení dodavatele LINET podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, z důvodu, že údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. V rozhodnutí žalobkyně uvedla, že vyloučený účastník ve své nabídce předložil návrh kupní smlouvy, který neodpovídá závaznému vzoru kupní smlouvy pro předmětnou část veřejné zakázky.
15. Práva podat námitky proti svému vyloučení se společnost LINET dne 4. 10. 2023 vzdala.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

Informace o nevyplacení části dotace

16. Dne 8. 4. 2024 doručil Řídící orgán IROP žalobkyni Informace o nevyplacení části dotace k žádosti o platbu č. CZ.06.6.127/0.0/0.0/21_121/0016286/2024/005/POST (dále jen „informace o nevyplacení části dotace“). Řídící orgán IROP shledal tři porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek (zjištění 1.A, 2.A a A.1).
17. K veřejné zakázce VZ00014.0001 Řídící orgán IROP konstatoval, že žalobkyně nebyla oprávněna vyloučit dodavatele Dräger Medical, aniž by ho předtím vyzvala k doplnění tabulky, kterou dodavatel doložil nekompletní. Řídící orgán IROP uvedl, že žalobkyně měla využít postup podle § 46 ZZVZ a vyzvat Dräger Medical k objasnění nabídky. Žalobkyně totiž byla vázaná zásadami 3E (**zjištění 1.A**). Ke stejnému závěru došel Řídící orgán IROP i u veřejné zakázky VZ0015.004, kde měla žalobkyně vyzvat společnost LINET k objasnění kupní smlouvy. Návrh kupní smlouvy předložený společností LINET obsahoval ujednání o poskytování pozáručního servisu; tento požadavek přitom žalobkyně změnou zadávací dokumentace ze dne 22. 8. 2023 ze závazného vzoru kupní smlouvy vypustila. Kupní smlouva společnosti LINET tak vycházela z neaktuálního vzoru, což byl dle Řídícího orgánu IROP snadno zhojitelný nedostatek (**zjištění 2.A**).
18. Řídící orgán IROP dospěl k závěru, že rozdíl mezi nabídkami vyloučených dodavatelů (Dräger Medical a LINET) a nabídkami dodavatelů vybraných (CHEIRÓN a MEDISET-CHIRONAX) představuje věcně nezpůsobilé výdaje ve výši 1 561 023,42 Kč (u nákupu anesteziologických přístrojů) a 97 629,58 Kč (u nákupu transportních křesel).
19. Řídící orgán IROP dále shledal porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spočívající v tom, že žalobkyně ve veřejné zakázce na nákup transportních křesel (VZ0015.004) přistoupila ke změně zadávací dokumentace a zároveň neprodloužila lhůtu pro podávání nabídek, aby tato lhůta činila celou svou původní délku, jak vyžaduje § 99 odst. 2 ZZVZ.
20. Změna zadávací dokumentace spočívala ve vypuštění požadavku na poskytování pozáručního servisu. Nabídky bylo možné podávat od 5. 8. 2023, ke změně žalobkyně přistoupila dne 22. 8. 2023 a lhůta pro podávání nabídek končila 5. 9. 2023. Žalobkyně měla v okamžiku změny zadávací dokumentace prodloužit lhůtu tak, aby znovu činila 31 dní. Vypuštění požadavku na pozáruční servis mohlo mít dle Řídícího orgánu IROP vliv na potenciální dodavatele, kteří zvažovali, zda podají nabídku (**zjištění A.1**). Finanční opravu Řídící orgán IROP proto stanovil finanční opravu dle sazebníku finančních oprav ve výši 10 % způsobilých výdajů, tedy 163 025,04 Kč.
21. Celkovou výši finanční opravy, kterou tvoří věcně nezpůsobilé výdaje a finanční oprava z důvodu porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, vyčíslil Řídící orgán IROP na 1 821 678,04 Kč. Tuto částku Řídící orgán IROP žalobkyni podle § 14e odst. 1 a odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, nevyplatil.

Námítky

22. Proti krácení dotace podala žalobkyně dne 23. 4. 2024 námitky. V námitkách uvedla, že postup podle § 46 ZZVZ je fakultativní. Zásady 3E nemají přednost před splněním zadávacích podmínek a ze zásad 3E nelze dovozovat automatickou povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ.
23. Žalobkyně dále v námitkách uvedla, že vyloučený účastník Dräger Medical nabízel přístroje, které nesplňovaly technickou specifikaci. Dle žalobkyně nebyly splněny některé parametry Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

(například měření MNT nebylo v přístroji samotném a chyběla digitální kalkulace spotřeby anestetik v anesteziologickém přístroji). Ke své nabídce připojil de facto pouze reklamní leták s nezávaznými údaji a ilustrační fotografií bez vypovídací hodnoty. Podle žalobkyně vyloučený účastník nepředložil technickou dokumentaci, ze které by bylo splnění technické specifikace ověřitelné.

24. Žalobkyně dále v námitkách uvedla, že nebyla povinna postupovat podle § 46 ZZVZ ani vůči vyloučené společnosti LINET, která předložila kupní smlouvu neodpovídající závaznému vzoru. Doplnění opravené smlouvy by totiž znamenalo nepřípustnou změnu nabídky. Vedle toho žalobkyně uvedla, že z důvodu nevyhovujícího stavu dosavadních lehátek byla nucena uzavřít smlouvu neprodleně.

Napadené rozhodnutí

25. Napadeným rozhodnutím ze dne 24. 7. 2024 ministr žalovaného potvrdil opatření poskytovatele dotace spočívající ve snížení dotace o částku ve výši 1 821 678,04 Kč. V napadeném rozhodnutí uvedl k jednotlivým zjištěním následující:

V případě zjištění 1.A se příjemce dopustil porušení kap. 5.1 bodu 1 obecných pravidel pro žadatele, ve spojení s § 2 zákona o finanční kontrole, když při zadávání VZ0014.001 nepostupoval s péčí řádného hospodáře a nedodržel zásady 3E, a to tím, že nepostupoval podle § 46 odst. 1 ZZVZ a nevyzval účastníka zadávacího řízení, který předložil nabídku s nejvýhodnější cenou, a nabídku tohoto účastníka vyřadil ze zadávacího řízení z důvodů, které mohly být zhojeny postupem podle ustanovení § 46 ZZVZ. Tímto postupem došlo dle žalovaného k porušení kap. 5.1 bodu 1 obecných pravidel pro žadatele. Finanční oprava byla uplatněna ve výši nezpůsobilých výdajů, které činí rozdíl v nabídkových cenách vybraného dodavatele a vyloučeného účastníka. Výše identifikovaného nezpůsobilého výdaje u VZ0014.001 tak činí 1 561 023,42 Kč (včetně DPH).

V případě zjištění 2.A se příjemce dopustil porušení kap. 5.1 bodu 1 obecných pravidel pro žadatele, ve spojení s § 2 zákona o finanční kontrole, když při zadávání VZ0015.004 nepostupoval s péčí řádného hospodáře a nedodržel zásady 3E, a to tím, že nepostupoval podle § 46 odst. 1 ZZVZ a nevyzval účastníka zadávacího řízení, který předložil nabídku s nejvýhodnější cenou, a nabídku tohoto účastníka vyřadil ze zadávacího řízení z důvodů, které mohly být zhojeny postupem podle ustanovení § 46 ZZVZ. Tímto postupem došlo k porušení kap. 5.1 bodu 1 obecných pravidel pro žadatele. Finanční oprava byla uplatněna ve výši nezpůsobilých výdajů, které činí rozdíl v nabídkových cenách vybraného dodavatele a vyloučeného účastníka. Výše identifikovaného nezpůsobilého výdaje u VZ0015.004 tak činí 97 629,58 Kč, z toho nevyplacená částka dotace je ve výši 97 629,58 Kč.

V případě zjištění A.1 se příjemce dopustil porušení § 99 odst. 2 ZZVZ ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ, a to tím, že při zadávání VZ0015.004 po provedení změny zadávací dokumentace, kterou významně zmírnil požadavek na předmět plnění, současně neprodložil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Toto pochybení bylo kvalifikováno podle čl. 3 bodu 4 sazebníku finančních oprav, za který náleží finanční oprava ve výši 100 %, 25 %, 10 % nebo 5 %.

Žaloba

Vyloučení účastníka v zakázce na anesteziologické přístroje (zjištění 1.A)

26. Žalobkyně uvádí, že společnost Dräger Medical v rámci zadávacího řízení předložila nabídku, která nesplňovala zadávací podmínky. Dräger Medical v rozporu s požadavky žalobkyně nepřipojila kompletně vyplněnou přílohu č. 5a zadávací dokumentace. Z toho důvodu žalobkyně společnost Dräger Medical ze zadávacího řízení vyloučila.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

Fakultativnost postupu podle § 46 ZZVZ

27. Žalobkyně namítá, že za dané situace nebyla povinna postupovat podle § 46 ZZVZ. Podle tohoto ustanovení platí, že zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání. Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nesmí být nabídka měněna.
28. Žalobkyně namítá, že postup podle § 46 ZZVT je postupem fakultativním, který zadavatel může, ale také nemusí vůči dodavateli učinit. Fakultativnost postupu žalobkyně dovozuje z judikatury a komentářové literatury. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 6. 2021, č. j. 7 As 418/2021-31, dle žalobkyně vyplývá, že se nejedná o obecnou povinnost zadavatele. Z komentáře Šebesta, M. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek, 2. vydání, 2022, Praha: C.H. Beck, s. 343-369 dle žalobkyně vyplývá, že postup dle komentovaného ustanovení je právem, nikoliv povinností zadavatele.

Legitimní očekávání žalobkyně z důvodu předchozího stanoviska Centra

29. Žalobkyně uvádí, že v obdobném případě požádala Centrum o předběžné stanovisko, zda může užít postupu dle § 46 ZZVZ. Šlo o situaci, kdy se účastníkem předložená kupní smlouva v rámci jeho nabídky neshodovala se závazným vzorem, který žalobkyně stanovila. Centrum k dotazu žalobkyně jasně sdělilo, že „není možné akceptovat úpravy v návrhu smlouvy, neboť tím dodavatel nesplnil zadávací podmínky a oprava dle § 46 ZZVZ by zde nebyla možná použít, neboť by se jednalo o změnu nabídky, nikoliv o její vysvětlení nebo doplnění po formální stránce.“ Dle žalobkyně se jedná o analogický případ k projednávanému.

Vztah mezi zásadami 3E a ZZVZ

30. Žalobkyně dále namítá, že zásady 3E, o které žalovaný opírá povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ, nemají aplikační přednost před splněním zadávacích podmínek. Ze zásad 3E nelze dle žalobkyně povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ dovodit. Z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2023, č. j. 3 A 9/2021-54, dle žalobkyně vyplývá, že je třeba mít na paměti zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 ZZVZ, a že není možné zvýhodnit účastníka jen proto, že je jeho nabídková cena nejnižší. S tímto rozsudkem se žalovaný dle žalobkyně nevypořádal.

Nesplnění technických parametrů vyloučeným dodavatelem

31. Žalobkyně dále uvádí, že nabídka společnosti Dräger Medical nesplňovala žalobkyní požadovanou technickou specifikaci. Žalobkyně uvádí výčet parametrů, který dle jejího názoru přístroje nabízené vyloučeným dodavatelem nesplňovaly nebo nebyly ověřitelné. Jednalo se například o měření MNT (měření svalové relaxace), které nebylo součástí nabízeného přístroje nebo o monitor životních funkcí, který nebyl v rozporu s požadavkem modulární. Velikosti monitoru u anesteziologického přístroje nebyly uvedeny, z doložené fotografie má žalobkyně za to, že ani monitor životních funkcí nesplňoval požadavek na minimální velikost úhlopříčky. Žalobkyně tyto informace ověřovala i z veřejně dostupných zdrojů – například z manuálu výrobce, který je dostupný na internetu.
32. Postup žalovaného, který dospěl k opačnému závěru, že dodavatel technickou specifikaci splňoval, je dle žalobkyně nepřezkoumatelný. Žalovaný uvádí, že splnění specifikace ověřil

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

pomocí experta v oboru zdravotnictví a odkázal se na blíže nespecifikované veřejně dostupné informace. Nelze seznat, z jakých pramenů čerpal při ověření technické specifikace nabízeného přístroje.

Vyloučení účastníka v zakázce na transportní křesla nebo lehátka (zjištění 2.A)

33. Žalobkyně uvádí, že vyloučený dodavatel (společnost LINET) podal nabídku, jejíž součástí byl návrh kupní smlouvy, který neodpovídá závaznému vzoru kupní smlouvy pro předmětnou část veřejné zakázky. Návrh kupní smlouvy osahoval oproti vzoru navíc požadavek na pozáruční servis.

Fakultativnost postupu podle § 46 ZZVZ

34. Žalobkyně namítá, že postup podle § 46 ZZVZ je postup čistě fakultativní a odkazuje na svou předešlou žalobní argumentaci.
35. Žalobkyně uvádí, že podle § 46 ZZVZ ani postupovat nemohla, jelikož výzvou k objasnění nabídky by došlo k nepřipustné změně nabídky. Výzva k objasnění nabídky spočívající v odstranění přebývajícího požadavku na pozáruční servis by byla nepřipustná změna nabídky.

Nutnost neprodleného uzavření smlouvy

36. Dle žalobkyně žalovaný sám uznává, že dovozovaná povinnost vyzývat k objasnění podle § 46 ZZVZ neplatí, pokud existují jiné okolnosti, například nutnost neprodleného uzavření smlouvy. Jedním z klíčových faktorů by pro žalobkyni byl nevyhovující stav stávajících transportních křesel. K prokázání těchto tvrzení navrhovala řadu důkazních prostředků. Návrhy žalobkyně se však žalovaný nezabýval, a to bez bližšího odůvodnění.
37. Lůžka v havarijním stavu se nacházela na urgentním příjmu a navázaných pracovištích. Žalobkyně se na těchto pracovištích dostala na kritický stav. Transportní křesla byla více než 20 let stará a situace se stala neúnosnou.
38. Tyto individuální okolnosti však žalovaný dle žalobkyně vůbec nezohlednil.

Neprodložení lhůty v zakázce na transportní křesla nebo lehátka (zjištění A.1)

39. Žalobkyně nesouhlasí s uložením finanční opravy spočívající ve zkrácení 10 % způsobilých výdajů z důvodu neprodložení lhůty pro podávání nabídek poté, co změnila v průběhu zadávacího řízení zadávací dokumentaci a vypustila požadavek na pozáruční servis.

Povaha změny zadávací dokumentace

40. Žalobkyně uvádí, že je pravdou, že dne 22. 8. 2023 přistoupila ke změně zadávací dokumentace. Ta spočívala v tom, že opravila formální nedostatek v rámci čl. I odst. 1 a dále v čl. I odst. 9 přílohy 4d, kupní smlouvy. Odstranění formálního nedostatku spočívalo v odstranění požadavku na pozáruční servis. Změnu žalobkyně publikovala ve formě viditelných revizí, aby bylo zřejmé, v čem spočívá rozdíl mezi původním návrhem a kupní smlouvy a novým návrhem kupní smlouvy.
41. Podle žalobkyně se jednalo pouze o formální úpravu zadávacích podmínek. Nejednalo se o materiální změnu zadávací dokumentace. Samo Centrum podle žalobkyně upozornilo na skutečnost, že s ohledem na celou zadávací dokumentaci není zajištění pozáručního servisu předmětem veřejné zakázky. Jednalo se toliko o administrativní pochybení.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

42. Žalobkyně uvádí, že změna zadávací dokumentace nemohla rozšířit okruh účastníků. Jednalo se toliko o opravu zjevné nesprávnosti. Potenciálním účastníkům jakožto expertům v oboru muselo být ze zadávací dokumentace zřejmé, že předmětem byl pouze nákup transportních křesel, nikoli i pozáruční servis. Účastníci měli navíc dostatečný prostor na seznámení se s rozhodnutím o změně zadávací dokumentace.

Nepřiměřená výše finanční opravy

43. Žalobkyně namítá, že podle článku 3 bodu 4 sazebníku finančních oprav je možné uložit finanční opravu ve výši 100 %, 25 %, 10 % nebo 5 %. Žalovanému tak byla dána diskreční pravomoc, která mu umožňuje udělit různou výši finanční opravy. Žalovaný uplatnil vůči žalobkyni finanční opravu ve výši 10 %. Tato výše je však zcela zjevně nepřiměřená. Žalovaný nezohlednil námitky žalobkyně spočívající v tom, že dodavatelé měli dostatečný časový prostor pro zpracování nabídek (14 dnů) a že se žalobkyně nacházel v kritické situaci ohledně stavu aktuálního vybavení nemocnice.

Vyjádření žalovaného

Vyloučení účastníka v zakázce na anesteziologické přístroje (zjištění 1.A)

Fakultativnost postupu podle § 46 ZZVZ

44. Žalovaný uvádí, že žalobkyni není vytýkáno porušení ZZVZ, ale porušení Obecných pravidel pro žadatele, ze kterých vyplývá povinnost žalobkyně postupovat v průběhu zadávacího řízení v souladu se zásadami 3E. Žalovaný s žalobkyní souhlasí, že výzva k objasnění a doplnění nabídky podle § 46 ZZVZ je koncipována jako fakultativní. Zadavatel není povinen k ní dle ZZVZ automaticky přistupovat. Žalobkyně však nebyla vázaná jen ZZVZ, ale též zásadami 3E. Právě jejich porušení je žalobkyni vytýkáno.
45. Žalovaný odkazuje na rozsudek městského soudu ze dne 17. 3. 2023, č. j. 3 A 9/2021-54, ve kterém se soud dle žalobkyně zabýval do značné míry podobným dotačním případem. Poskytovatel dotace neproplatil část výdajů pro porušení zásad 3E, kterého se příjemce dopustil nevyužitím výzvy dle § 46 odst. 1 ZZVZ, ačkoliv Úřad při přezkumu stejné veřejné zakázky neshledal porušení ZZVZ.

Legitimní očekávání žalobkyně z důvodu předchozího stanoviska Centra

46. K legitimnímu očekávání žalovaný uvádí, že zadavatelem odkazovaná komunikace s Centrem byla vedena ve vztahu k jiné veřejné zakázce, než která je předmětem tohoto posouzení. Z e-mailu zmiňovaného žalobkyní lze přitom usuzovat, že modifikovaná ustanovení smlouvy byla zásadního věcného charakteru, přičemž jejich doplněním by skutečně mohla nastat materiální změna nabídky, neboť by bylo dotčeno nabízené plnění jako takové, proto bylo zadavateli doporučeno neaplikovat § 46 ZZVZ. V tomto lze spatřovat významný rozdíl oproti projednávané věci, kde materiální změna nabídky v důsledku aplikace § 46 ZZVZ nastat nemohla, jelikož účastník by pouze doplnil či upřesnil parametry již nabízeného plnění, aniž by tím nabízel plnění nové (jiné).

Vztah mezi zásadami 3E a ZZVZ

47. Žalovaný uvádí, že souhlasí s žalobkyní, že zásady 3E nemají přednost před postupem zadavatele v souladu se ZZVZ. Dodržení zásad 3E skutečně nemůže ospravedlnit (legalizovat) postup zadavatele v zadávacím řízení, pokud by byl v rozporu se ZZVZ. Prostor

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

pro aplikaci zásad 3E však v zadávacím řízení vzniká na straně zadavatele vždy tehdy, když ZZVZ dává zadavateli možnost volby mezi vícero postupy, z nichž některý tyto zásady naplňuje a jiný (jiné) nikoli. Zadavatel přitom dovozuje, že v posuzovaném případě takovou možnost volby neměl, když postup podle § 46 ZZVZ by účastníkovi Dräger Medical neumožnil předmětný nedostatek v jeho nabídce napravit, neboť by se jednalo nepřipustnou materiální změnu nabídky. Tento předpoklad zadavatele je však nesprávný, jak bylo blíže popsáno výše. Dle žalobkyně by se totiž o materiální změnu nabídky nejednalo.

Nesplnění technických parametrů vyloučeným dodavatelem

48. K nesplnění technických parametrů pak žalovaný uvádí, že se nelze ztotožnit ani s námitkou žalobkyně, že nabídka vyloučeného účastníka Dräger Medical nesplnila požadovanou technickou specifikaci (např. parametr na zajištění modulu PiCCO, EEG, BIS a rS02 u monitoru životních funkcí, požadavek na gas monitoring, na měření NMT nebo digitální kalkulaci spotřeby anestetik u anesteziologického přístroje).
49. Žalovaný trvá na tom, že žalobkyně nemohla mít za prokázané, že nabízené výrobky uváděné technické parametry skutečně nesplňovaly. Pokud žalobkyně neshledala tyto parametry jako splněné z informací v nabídce vyloučeného účastníka Dräger Medical, v níž byl předložen technický popis přístrojů, měla využít postupu dle § 46 ZZVZ a vyžádat si doplnění potřebných informací tak, aby měla najisto postaveno, zda nabízené plnění odpovídá zadávacím podmínkám, či nikoliv a účastník má být ze zadávacího řízení vyloučen.
50. Sama žalobkyně v námitkách ve vztahu k velikosti monitoru uvádí, že se z doložené fotografie domnívá, že velikost neodpovídá technické specifikaci. Z uvedeného plyne, že žalobkyně si nebyla jistá, zda nabízené přístroje splňují technickou specifikaci, či nikoli, přesto však účastníka Dräger Medical bez dalšího vyloučila ze zadávacího řízení.
51. Pokud jde o předložení technické dokumentace nabízených zařízení, žalobkyně v zadávací dokumentaci požadovala doložení technické dokumentace s demonstrativním výčtem toho, co bude za technickou dokumentaci považováno, bez jakékoliv další specifikace formátu takového dokladu. Z toho důvodu není možné, aby žalobkyně na základě své libovůle posuzovala formát technického dokumentu předloženého vyloučeným účastníkem Dräger Medical a označila jej toliko za nezávazný reklamní leták, přestože tento dokument obsahoval technické údaje nabízeného vybavení, a odmítla přihlížet k jeho obsahu.

Vyloučení účastníka v zakázce na transportní křesla nebo lehátka (zjištění 2.A)

Fakultativnost postupu podle § 46 ZZVZ

52. Žalovaný opakuje svůj závěr, že žalobkyně měla postupovat jako řádný hospodář podle zásad 3E a využít možnost, kterou jí dává § 46 ZZVZ a vyzvat vyloučeného účastníka LINET k objasnění nabídky. K objasnění měla přistoupit poté, co společnost LINET předložila v rámci nabídky návrh kupní smlouvy, který neodpovídal závaznému vzoru, ze kterého byl v průběhu zadávacího řízení žalobkyní vypuštěn požadavek na pozáruční servis.
53. Žalovaný nesouhlasí s žalobkyní, že by změnou zadávací dokumentace došlo k nepřípustné změně nabídky. Žalovaný uvádí, že pokud by účastník LINET změnil svou nabídku tak, že by předložil „správný“ návrh kupní smlouvy odpovídající aktuálnímu znění zadávacích podmínek (konečné smlouvě), jednalo by se de facto o takovou změnu nabídky, kdy je vypouštěna pouze ta část plnění (pozáruční servis), která byla v nabídce navíc, neboť Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

žalobkyně požáruční servis nepožadovala. Kromě tohoto zadavatelem „nevyžádaného“ plnění by však nabízené plnění po takové změně nabídky bylo zcela totožné jako dle původní nabídky. Za této situace tak nelze mít za to, že taková změna by mohla být kvalifikována jako nepřípustná materiální změna nabídky ve smyslu ustálené rozhodovací praxe Úřadu. (Je to tedy skutkově odlišná situace oproti situaci, kterou zadavatel řešil s Centrem v mailu ze dne 23.2.2023).

Nutnost neprodleného uzavření smlouvy

54. Žalovaný dále uvádí, že nelze považovat za důvodnou ani námitku žalobkyně, že její postup v zadávacím řízení byl odůvodněn naléhavou potřebou neprodleně uzavřít smlouvu na dodávku transportních křesel. Časová tíseň, resp. potřeba urychleně zadat veřejnou zakázku a zajistit si plnění jejího předmětu nepochybně může odůvodnit postup zadavatele, který nenaplní zásady 3E. V posuzovaném případě však nelze přisvědčit tvrzení žalobkyně, že jí uváděné konkrétní okolnosti skutečně takovým důvodem pro odchýlení se od zásad 3E byly.
55. Zadávací řízení VZ0015.004 bylo zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku EU dne 4. 8. 2023. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 5. 9. 2023, rozhodnutí o vyloučení účastníka LINET bylo tomuto účastníkovi odesláno dne 2. 10. 2023, oznámení o výběru dodavatele bylo odesláno účastníkům dne 24. 10. 2023 a konečně smlouva byla uzavřena dne 3. 11. 2023.
56. Vzhledem k uvedené časové ose zadávání veřejné zakázky žalovaný považuje argumentaci žalobkyně časovou tísní za účelovou. Doba mezi koncem lhůty pro podání nabídek a odesláním oznámení o výběru dodavatele činila téměř dva měsíce, což je zcela nepochybně dostatečný časový prostor, v němž zadavatel mohl vyzvat účastníka LINET k objasnění nabídky a v relativně krátké lhůtě (vzhledem k výše popsané povaze nedostatku nabídky a její snadné nápravě) obdržet od tohoto účastníka doplnění nabídky – návrh kupní smlouvy odpovídající zadávacím podmínkám (znění konečné smlouvy).

Neproloužení lhůty v zakázce na transportní křesla nebo lehátka (zjištění A.1)

Povaha změny zadávací dokumentace

57. Žalovaný uvádí, že povahu odstranění požadavku na poskytování požáručního servisu z návrhu kupní smlouvy nelze bagatelizovat tak, jak činí žalobkyně. Skutečností je, že tento požadavek byl v původní smlouvě uveden, zatímco z konečné smlouvy po změně zadávací dokumentace byl vypuštěn. Z celkového kontextu zadávací dokumentace před změnou zadávací dokumentace proto nemohlo být potenciálním dodavatelům jednoznačně zřejmé, že předmětem veřejné zakázky má být pouze dodávka vybavení, a nikoli též jeho požáruční servis, jak tvrdí žalobkyně.
58. To, že závazek prodávajícího poskytovat požáruční servis dodaného vybavení nebyl v původní smlouvě blíže specifikován, nemůže vést automaticky k závěru, že všem potenciálním dodavatelům muselo být jednoznačně zřejmé, že jde o chybu v zadávací dokumentaci a požáruční servis ve skutečnosti předmětem plnění být nemá. Naopak, absence bližších podmínek poskytování požáručního servisu (zejm. ceny, termínů plnění atd.) v původní smlouvě mohla znamenat pro potenciální dodavatele vyšší nejistotu a riziko spojené s tímto plněním, což mohlo tím spíše odrážet některé dodavatele od účasti v

zadávacím řízení před provedením změny zadávací dokumentace, zatímco po provedení této změny by tito dodavatelé mohli mít o plnění veřejné zakázky zájem.

59. Předmětnou změnu zadávacích podmínek spočívající v zúžení požadavků na rozsah předmětu plnění je třeba považovat za relevantní z pohledu přípravy nabídek, resp. rozhodování dodavatele o účasti v zadávacím řízení. Jednalo se o změnu, která nebyla marginálního charakteru a která naopak při rozhodování dodavatelů o účasti v zadávacím řízení představovala (nebo alespoň mohla představovat) důležitý faktor. Nepochybně tedy šlo o změnu, jejíž povaha vyžadovala v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to s ohledem na její způsobilost rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení tak, aby prodloužená lhůta pro podání nabídek od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, tj. v daném případě alespoň 31 (celých) dnů.

Nepřiměřená výše finanční opravy

60. K námitce žalobkyně, že je výše finanční opravy nepřiměřená, se žalovaný nevyjádřil.

Posouzení věci soudem

61. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální požadavky na ni kladené. Soud vycházel při přezkumu napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní; dále jen „s. ř. s.“). Napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 s. ř. s.). Neshledal přitom vady, ke kterým by měl povinnost přihlídnout z moci úřední. Městský soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobkyně ani žalovaný po výzvě soudu nevyjádřili nesouhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání.
62. Soud neprováděl dokazování, neboť veškeré podklady nezbytné pro rozhodnutí ve věci jsou součástí správního spisu, kterým se dokazování neprovádí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117, č. 2383/2011 Sb. NSS). Podstatné skutkové okolnosti (zejména obsah zadávací dokumentace včetně jeho změny) nejsou mezi stranami sporné. Provedení důkazů k prokázání dalších skutečností soud shledal nadbytečným (v podrobnostech viz níže).

Vyloučení účastníka v zakázce na anesteziologické přístroje (zjištění 1.A)

63. V rámci veřejné zakázky na nákup anesteziologických přístrojů a monitorů životních funkcí obdržela žalobkyně celkem tři nabídky. Nabídku společnosti Dräger Medical s nabídkovou cenou 1 327 000 Kč bez DPH, nabídku společnosti CHEIRÓN s nabídkovou cenou 2 617 000 Kč bez DPH a nabídku společnosti MEDiset-CHIRONAX s nabídkovou cenou 3 248 000 Kč bez DPH.
64. Dne 3. 7. 2024 žalobkyně rozhodla o vyloučení společnosti Dräger Medical podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ z důvodu, že tato společnost ke své nabídce nedoložila kompletně vyplněnou přílohu 5a (tabulku s technickou specifikací nabízených přístrojů). V námitkách proti svému vyloučení společnost Dräger Medical uvedla, že nedopatřením a neúmyslně přiložila pouze první sloupec přílohové tabulky. Žalobkyně námitky odmítla.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

65. Dle Řídícího orgánu IROP tabulku společnost Dräger Medical doložila, byť v ní chyběly poslední dva sloupce z důvodu vadného převodu tabulky z excelu do formátu pdf. Za takové situace měla žalobkyně dle Řídícího orgánu IROP přistoupit k postupu podle § 46 ZZVZ a vyzvat společnost Dräger Medical k objasnění nabídky. Tím, že tento postup žalobkyně nezvolila, porušila zásady 3E. Rozdíl mezi nabídkou Dräger Medical a CHEIRÓN shledal Řídící orgán IROP jako nezpůsobitý výdaj.

Povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ

66. Soud se předně zabýval otázkou, zda žalobkyně byla povinna vyzvat společnost Dräger Medical k doplnění chybějících údajů v jí podané nabídce, či zda to její povinností nebylo. Správní orgány tvrdí, že před vyřazením společnosti Dräger Medical měla žalobkyně použít postup podle § 46 ZZVZ a vyzvat společnost Dräger Medical k objasnění nabídky. Žalobkyně namítá, že postup podle § 46 ZZVZ je fakultativní. Zásady 3E přitom nesmí mít před ZZVZ přednost. Svůj závěr žalobkyně opírá o dikci zákona, který výslovně uvádí, že zadavatel tento postup *může* a nikoli *musí* zvolit. Též komentář a judikatura správních soudů dle žalobkyně potvrzují, že postup podle § 46 ZZVZ je fakultativní.
67. Vztahem mezi § 46 ZZVZ a zásadami 3E se správní soudy již opakovaně zabývaly. V nedávné době se této otázce věnoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 25. 4. 2025, č. j. 3 Afs 258/2023-50, z jehož závěrů zdejší soud nyní vychází.
68. Podle § 46 odst. 1 ZZVZ ***zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.***
69. Podle odst. 2 téhož ustanovení platí, že *po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.*
70. Podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že *za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.* (zvýraznění doplnil Nejvyšší správní soud)
71. Pokud jde o zásady 3E, ty jsou vymezeny v § 2 písm. m), n) a o) zákona finanční kontrole. *Hospodárností* se rozumí použití veřejných prostředků k zajištění stanovených cílů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů. *Efektivností* se rozumí takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. A nakonec *účelností* je takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.
72. Zásada hospodárnosti je jedním ze základních kamenů právní úpravy regulace zadávání veřejných zakázek; základním cílem této úpravy je především úspora veřejných prostředků, kdy je v soutěži účastníků řízení vybrána ta nejvýhodnější nabídka (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2023, č. j. 1 As 176/2022-99, odst. 59).

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

73. V části 5.1. odst. 1 Obecných pravidel pro žadatele (vydání 1.13, platné od 15. 10. 2019) stojí, že *[ž]adatel/příjemce je povinen při zadávání zakázky dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a od 1. 10. 2016 též přiměřenosti (§ 6 zákona o veřejných zakázkách nebo § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek) a zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených prostředků (§ 2 zákona o finanční kontrole; dále jen „zásady 3E“).*

74. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně dospěl k závěru, že „*vyzvání účastníka k odstranění pochybností nebo doplnění chybějících údajů postupem podle § 46 ZZVZ je postupem fakultativním*“ (srov. rozsudek ze dne 26. 9. 2024, č. j. 3 Afs 179/2023-30, bod 18, resp. tam odkazované rozsudky ze dne 20. 8. 2015, č. j. 10 As 55/2015-46, nebo ze dne 15. 6. 2022, č. j. 7 As 418/2021-31).

75. Současně Nejvyšší správní soud dovodil, že z uvedené možnosti se může za určitých okolností stát povinnost. V bodě 21 již citovaného rozsudku č. j. 3 Afs 179/2023-30 uvedl:

V judikatuře (zejména krajských soudů) se objevují dvě typické situace, kdy zadavateli vzniká povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ. **Zadavatel je povinen odstranit nejasnosti nabídky, pokud jde o takové nejasnosti, které na první pohled vyvolávají dojem, že se účastník zadávacího řízení v části své nabídky dopustil chyby, tedy nejasnosti již na první pohled zřejmé, lehce popsatelné a pravděpodobně i lehce odstranitelné** (podrobněji viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104, č. 2608/2012 Sb. NSS). Stejně tak musí zadavatel postupovat podle § 46 ZZVZ v situaci, kdy se u účastníka zadávacího řízení objeví stejná nejasnost jako u jiného účastníka, vůči kterému již zadavatel podle § 46 postupoval (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2016, č. j. 30 Af 66/2014-40). Je tedy zřejmé, že z uvedené možnosti se může stát povinnost, a to mimo jiné zejména v případě, že zadavatel již postup podle § 46 ZZVZ využil ve vztahu k jinému dodavateli ve srovnatelném postavení. V opačném případě by totiž byla porušena zásada rovného zacházení (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2021, č. j. 31 Af 83/2020-80).

(pozn. zdůraznění doplnil městský soud)

76. Příjemce dotace je povinen při nakládání s rozpočtovými prostředky dodržovat nejen zákonné podmínky, ale též podmínky stanovené ve smlouvě či rozhodnutí o poskytnutí dotace (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2008, č. j. 9 Afs 113/2007-63, a ze dne 28. 6. 2006, č. j. 1 Afs 92/2005-98, č. 1450/2008 Sb. NSS). Povinnost učinit výzvu podle § 46 ZZVZ, tam kde to zákon umožňuje, tak může plynout též z OPŽP, pokud se k jejich plnění žalobkyně zavázala podpisem smlouvy či jí bylo jejich dodržování uloženo rozhodnutím o přidělení dotace. „*Samotným smyslem aktu přijetí dotace totiž je, že příjemce přijímá určité dobrodiní ze strany státu a jakousi protiváhou tohoto dobrodiní není (na rozdíl od soukromoprávních vztahů) jeho protiplnění ve prospěch poskytovatele dotace, ale právě akceptace podmínek, za nichž je dotace přijímána*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2009, č. j. 1 Afs 100/2009-63, č. 2332/2011 Sb. NSS).

77. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 Afs 179/2023-30 dovodil, že:

Je mimo shora vyjmenované situace rovněž možné, aby příjemci dotace **vznikla za určitých okolností povinnost** vyzvat účastníka zadávacího řízení postupem podle čl. 8. 3. 3 MPZ (respektive podle § 46 ZZVZ) k doplnění nebo objasnění nabídky rovněž za účelem naplnění zásad 3E (zavázal-li se je dodržovat), jakkoli jde na základě čl. 8. 3. 3 MPZ pouze o postup fakultativní. Jinými slovy řečeno, zavázal-li se zadavatel (příjemce dotace) k postupu souladnému se zásadami 3E, je na místě, aby vyzval k objasnění nabídky účastníka s výrazně nižší nabídkovou cenou, **není-li prima vista zřejmé, že vada (kvalifikační nedostatek) takové jeho nabídky je zjevně nenapravitelná, nebo že by její napravení s ohledem na okolnosti dané věci bylo nevhodné**. Nejvyšší správní soud ostatně již v rozsudku ze dne 19. 4. 2024, č. j. 5 Afs 56/2023-43 (viz odst. 17 až 22 jeho odůvodnění) uzavřel, že pokud se do soutěže o veřejnou zakázku přihlásila společnost **s výrazně nižší nabídkovou cenou, než jakou podal**

vybraný dodavatel, bylo pro dodržení zásad 3E na místě takovou společnost vyzvat k odstranění kvalifikačních nedostatků postupem dle § 46 odst. 1 ZZVZ. (zvýraznění doplněno soudem)

78. V projednávané věci se žalobkyně se k postupu souladnému se zásadami 3E zavázala. Povinnost postupovat podle zásad 3E vyplývá v projednávané věci z Obecných pravidel pro žadatele (výše citovaná část 5.1 odst. 1).
79. Společnost Dräger Medical nabídla výrazně nižší nabídkovou cenu než ostatní dodavatelé. Chyba společnosti Dräger Medical spočívala v doložení nekompletní přílohové tabulky 5a ve které absentovaly dva sloupce. Kompletně vyplněnou tabulku doložila společnost Dräger Medical obratem v rámci námitek proti svému vyloučení.
80. Společnost Dräger Medical se dopustila chyby již na první pohled zřejmé, lehce popsitelné i lehce odstranitelné.
81. Soud se proto ztotožnil se správnými orgány, že žalobkyně měla pro dodržení zásad 3E využít povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ.
82. Námitka žalobkyně není důvodná.
83. Žalobkyně dále namítá, že v jiném obdobném případě, kdy se smlouva předložená účastníkem neshodovala se závazným vzorem, požádala Centrum o předběžné stanovisko, zda může užít postup podle § 46 ZZVZ. Účastník zadávacího řízení tehdy administrativním pochybením smazal odstavce 3, 4, 5 a 6 a část odst. 7 článku I kupní smlouvy. Centrum k tomu žalobkyni sdělilo, že *„není možné akceptovat úpravy v návrhu smlouvy, neboť tím dodavatel nesplnil zadávací podmínky a oprava dle § 46 ZZVZ by zde nebyla možná použít, neboť by se jednalo o změnu nabídky, nikoliv o její vysvětlení nebo doplnění po formální stránce“*. Dle žalobkyně se jedná o analogický případ k projednávané věci. I tehdy v projednávané věci bylo zjevné, že se jedná o omyl. Žalobkyně soudu nijak nedokládá obsah těchto odstavců a žalovaný uvádí, že lze usuzovat, že se jednalo o články zásadního významu.
84. K tomu soud uvádí, že v nyní projednávané věci nemůže přezkoumávat správnost postupu Centra (emailovou komunikaci) v jiné veřejné zakázce, která není předmětem žaloby. Soud může přezkoumat toliko zákonnost napadeného rozhodnutí.
85. V projednávané věci by ovšem rozhodně nedošlo k nápravě odborné chyby. Soud opakuje, že by bylo odstraněno toliko formální pochybení, na které ustanovení § 46 ZZVZ míří.
86. Námitka žalobkyně není důvodná.
87. Žalobkyně dále uvádí, že se žalovaný nevypořádal s judikaturou, konkrétně s rozsudkem Městského soud v Praze ze dne 17. 3. 2023, č. j. 3 A 9/2021-54, dle kterého je nezbytné mít na paměti zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 ZZVZ. Podle rozsudku není možné zvýhodnit účastníka jen proto, že je jeho nabídková cena nejnižší.
88. Soud konstatuje, že z argumentace žalobkyně není zřejmé, v čem konkrétně má porušení zásady rovného zacházení spočívat, resp. proč má žalobkyně za to, že se žalovaný nevypořádal s rozsudkem 3 A 9/2021-54. Ve věci. 3 A 9/2021 zdejší soud konstatoval, že tamější žalobkyně porušila zásadu rovného zacházení tím, že jednomu navrhovateli zaslala výzvu k upřesnění kvalifikačních předpokladů a druhému ne. Žádné takové porušení však žádný ze správních orgánů v projednávané věci neshledal.
89. Námitka žalobkyně není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

Nesplnění technických parametrů účastníkem Dräger Medical

90. Žalobkyně dále namítá, že i kdyby účastník Dräger Medical přiložil úplnou tabulku, musela ho vyloučit, neboť nabízené přístroje nesplňovaly jí požadovanou technickou specifikaci, konkrétně přenositelnost modulu rSO₂, gas monitoring přímo v anesteziologickém přístroji, měření MNT přímo v anesteziologickém přístroji, digitální kalkulace anestetik nebo modulárnost monitoru životních funkcí.
91. Soud ověřil, že v rozhodnutí o vyloučení dodavatele žalobkyně uvedla jediný důvod vyloučení tohoto účastníka: „Vyloučený účastník ke své nabídce v rozporu s požadavky dodavatele nepřipojil vyplněnou příslušnou přílohu č. 5a Zadávací dokumentace“.
92. Žalobkyně účastníka Dräger Medical nevyloučila pro nesplnění technické specifikace, nýbrž pro nedoložení požadované přílohy. V nyní projednávané věci proto není podstatné, zda by tento (další) důvod vyloučení obstál.
93. Pokud jde o úvahy žalovaného ohledně splnění technické specifikace, soud konstatuje, že jsou s ohledem na výše uvedené nadbytečné, což však není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.
94. Ze stejného důvodu nebylo třeba ve správním ani v soudním řízení provést výslechy svědků (členů hodnotící komise: Ing. T., MUDr. J. a paní P.), kteří by potvrdili nesplnění technické specifikace účastníkem Dräger Medical. Totéž platí o navrhovaném důkazu manuálem výrobce.
95. Ani tato námitka žalobkyně tedy není důvodná.

Vyloučení účastníka v zakázce na transportní křesla nebo lehátka (zjištění 2.A)

96. V rámci veřejné zakázky na dodávku nových transportních lehátek obdržela žalobkyně dvě nabídky. Nabídku společnosti LINET, s nabídkovou cenou 1 347 314,40 Kč bez DPH a nabídku společnosti Fresenius Medical Care s nabídkovou cenou 1 428 000 Kč bez DPH. Dne 2. 10. 2023 žalobkyně rozhodla o vyloučení společnosti LINET podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ s odůvodněním, že společnost ve své nabídce předložila návrh kupní smlouvy, který neodpovídal závaznému vzoru kupní smlouvy pro předmětnou část veřejné zakázky, čímž měla porušit požadavek žalobkyně stanovený zadávací dokumentací, dle kterého dodavatel nesmí Smlouvu měnit, doplňovat nová ujednání ani vypouštět stávající, kromě pasáží výslovně vyhrazených k tomu, že je dodavatel má vyplnit.
97. Rozdíl mezi návrhem kupní smlouvy a závazným vzorem kupní smlouvy spočíval v pozáručním servisu, který žalobkyně z konečného závazného vzoru v průběhu zadávacího řízení dne 22. 8. 2022 vypustila. Společnost LINET tuto změnu zadávací dokumentace nezohlednila a pozáruční servis žalobkyni nabídl.
98. Rozdíl mezi nabídkou společnosti Fresenius Medical Care a společností LINET shledal Řídící orgán IROP jako nezpůsobitý výdaj. Žalobkyně měla dle Řídícího orgánu IROP postupovat podle § 46 ZZVZ a vyzvat společnost LINET k objasnění nabídky. Dle Řídícího orgánu IROP totiž společnost LINET patrně administrativním nedopatřením předložila návrh smlouvy ve znění původní smlouvy, nikoliv nově požadované znění. Jednalo se tak o ryze formální a jednoduše objasnitelné a odstranitelné pochybení.

Povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ

99. Žalobkyně namítá, že s ohledem na aplikovatelná rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by se jednalo o změnu nabídky, a nikoliv o její objasnění nebo doplnění po formální stránce. Proto podle § 46 ZZVZ nepostupovala, ačkoli takový postup zvažovala. Žalobkyně zároveň odkazuje na svou předchozí žalobní argumentaci, tedy na námitky, že postup podle § 46 ZZVZ je postupem fakultativním, a že žalobkyně měla legitimní očekávání vzhledem k předcházejícímu stanovisku Centra.
100. Soud se otázkou fakultativnosti postupu podle § 46 ZZVZ již zabýval výše. Zadavatel, který je vázaný zásadami 3E, musí tyto zásady aplikovat právě při zvažování, zda bude postupovat podle § 46 ZZVZ. S ohledem na konkrétní okolnosti případu se může fakultativní postup měnit na postup obligatorní.
101. V projednávané věci je podstatné, zda se společnost LINET dopustila chyby, resp. nejasnosti již na první pohled zřejmé, lehce popsitelné a pravděpodobně i lehce odstranitelné.
102. Žalobkyně v žalobě uvádí, že požadavek na zajištění pozáručního servisu byl v původním vzoru kupní smlouvy přítomen v důsledku její vlastní administrativní chyby. Byla to tedy primárně žalobkyně, kdo připravil chybný původní vzor kupní smlouvy, který obsahoval plnění, které ve skutečnosti neměla v úmyslu požadovat.
103. Chyba společnosti LINET spočívala v tom, že vycházela z neaktuálního (tedy původního) vzoru kupní smlouvy. V tomto původním vzoru byl uveden závazek zajištění pozáručního servisu, který žalobkyně nově nepožadovala. V článku I návrhu kupní smlouvy nadepsaném „předmět plnění“ v odstavci 1 a dále v odstavci 9, bylo uvedeno, že „*Součástí předmětu plnění je také [...] provádění servisu [...] jakož i zajištění pozáručního servisu*“.
104. Soud konstatuje, že společnost LINET vyšla z původního vzoru a v rámci návrhu kupní smlouvy nabízela (navíc) plnění, které žalobkyně již nepožadovala. Dle soudu se zcela zjevně jedná o lehce odstranitelnou, popsitelnou a zřejmou chybu. Výzvou k doložení nové kupní smlouvy by tak došlo pouze k odstranění této nesrovnalosti.
105. Výzvou podle § 46 ZZVZ by ani v tomto případě nedošlo k nepřípustné změně nabídky.
106. Žalobkyně vázaná zásadami 3E byla i zde povinna postupovat podle § 46 ZZVZ. Na uvedeném nic nemění ani žalobkyniní zmiňovaná emailová komunikace s Centrem v jiné veřejné zakázce.
107. Pokud jde o argumentaci „aplikovatelnými rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže“, žalobkyně ve své žalobě neuvádí, o jaká rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by se mělo jednat a soud tak její úvahy nemůže konkrétně přezkoumat.
108. Námitka není důvodná.

Nutnost neprodleného uzavření smlouvy

109. Žalobkyně dále namítá, že jím povinnost vyzývat k objasnění nabídky neplatí, pokud existují jiné okolnosti – např. nutnost neprodleného uzavření smlouvy. Vždy je nutné přihlédnout k individuálním podmínkám u zadavatele. Žalobkyně má za to, že i přes vyloučení dotčeného účastníka postupovala v souladu se zásadami 3E. Jedním z klíčových faktorů byl totiž nevyhovující stav stávajících transportních křesel. Kvůli němu bylo nutné eliminovat jakékoli průtahy v zadávacím řízení. K prokázání těchto tvrzení navrhl

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

žalobkyně řadu důkazních prostředků (fotografiemi, výsledky pracovníků technického úseku Romana Choda a Zdeňka Nováka). Žalobkyně tvrdí, že těmito důkazními prostředky se žalovaný nezabýval, ač byly klíčové pro prokázání naléhavé potřeby obnovit předmětné vybavení nemocnice.

110. Ani tato námitka žalobkyně není důvodná.

111. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí žalobkyní tvrzenou nutností neprodleného uzavření smlouvy zabýval a uvedl k ní následující:

V posuzovaném případě však nelze přisvědčit tvrzení zadavatele, že jím uváděné konkrétní okolnosti skutečně takovým důvodem pro odchýlení se od zásad 3E byly. Zadávací řízení VZ0015.004 bylo zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku EU dne 4. 8. 2023. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 5. 9. 2023, rozhodnutí o vyloučení účastníka LINET bylo tomuto účastníkovi odesláno dne 2. 10. 2023, oznámení o výběru dodavatele bylo odesláno účastníkům dne 24. 10. 2023 a konečně smlouva 2 byla uzavřena dne 3. 11. 2023. Vzhledem k uvedené časové ose zadávání veřejné zakázky je třeba argument o časové tísní zadavatele považovat za účelový. Doba mezi koncem lhůty pro podání nabídek a odesláním oznámení o výběru dodavatele činila téměř dva měsíce, což je zcela nepochybně dostatečný časový prostor, v němž zadavatel mohl vyzvat účastníka LINET k objasnění nabídky a v relativně krátké lhůtě (vzhledem výše popsané povaze nedostatku nabídky a její snadné nápravě) obdržet od tohoto účastníka doplnění nabídky - návrh kupní smlouvy odpovídající zadávacím podmínkám (znění konečné smlouvy).

112. Žalovaný tedy na námitku časové tísně reagoval a vzhledem k časové ose ji vyhodnotil jako účelovou. Žalobkyně v žalobě na tento zcela konkrétní závěr žalovaného ohledně dostatečného časového prostoru vzhledem k reálným úkonům nijak nereagovala.

113. Soud souhlasí s žalovaným, že z předestřené časové osy vyplývá, že existoval dostatečný časový prostor pro postup podle § 46 ZZVZ. Žalovaný nebyl povinen prokazovat nevyhovující stav současných transportních lehátek. Ani soud neprovedl důkazy, které žalobkyně navrhovala, tedy důkazy fotografiemi křesel a výsledky svědků Romana Choda a Zdeňka Nováka (pracovníků technického úseku), kterými žalobkyně chtěla prokázat, že z důvodu nevyhovujícího stavu současných křesel bylo třeba neprodleně uzavřít smlouvy. Prokázání této skutečnosti by bylo, vzhledem k výše uvedenému, nadbytečné. Námitka žalobkyně není důvodná.

Neproloužení lhůty v zakázce na transportní křesla nebo lehátka (zjištění A.1)

114. V rámci veřejné zakázky na dodání transportních křesel (část 4 veřejné zakázky VZ 0015.004) žalobkyně přistoupila dne 22. 8. 2023 ke změně zadávací dokumentace. Žalobkyně změnila přílohu č. 4d a odstranila svůj původní požadavek na zajištění pozáručního servisu.

115. Řídící orgán IROP dospěl k závěru, že žalobkyně postupovala v rozporu s § 99 odst. 2 ZZVZ ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ tím, že v rámci změny zadávací dokumentace ze dne 22. 8. 2023 významně zmírnila požadavek na předmět plnění, aniž by současně prodloužila lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Dle Řídícího orgánu IROP je požadavek na zajištění pozáručního servisu způsobilý mít zásadní vliv na vůli a schopnost potenciálních (jinak způsobilých) dodavatelů podat do zadávacího řízení nabídku. Poskytování pozáručního servisu totiž vyžaduje od dodavatelů, aby tomuto přizpůsobili své kapacity.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

116. Řídící orgán IROP proto uplatnil finanční opravu podle čl. 3 Pravidel pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení zahájená od 15. 10. 2019, bod 4. ve výši 10 % ze způsobilého výdaje, tedy ve výši 163 025,04 Kč.

Povaha změny zadávací dokumentace

117. Žalobkyně namítá, že nebyla povinna prodloužit lhůtu, neboť nešlo o materiální změnu nabídky. Z celého kontextu zadávací dokumentace je dle žalobkyně zřejmé, že předmětem veřejné zakázky je a bylo dodání zdravotnického vybavení (transportních křesel) bez zajištění pozáručního servisu. Předmětem zakázky byla zjevně pouze koupě křesel. Odstranění požadavku na pozáruční servis byla toliko oprava formálního nedostatku.
118. Námitka není důvodná.
119. Podle § 99 odst. 2 ZZVZ *pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.*
120. Žalovaný a Řídící orgán IROP odůvodnily nutnost prodloužit lhůtu tím, že požadavek na zajištění pozáručního servisu je způsobilý mít zásadní vliv na vůli a schopnost potenciálních (jinak způsobilých) dodavatelů podat do zadávacího řízení nabídku. Ne každý dodavatel by byl schopen pozáruční servis zajistit.
121. Se závěrem správních orgánů soud souhlasí. Vypuštěním požadavku na zajištění pozáručního servisu sice nedošlo k materiální změně nabídky, ale stále se jednalo o takovou změnu, jejíž povaha vyžadovala prodloužení lhůty podle § 99 ZZVZ.
122. Na uvedeném nic nemění ani tvrzení žalobkyně, že se jednalo o formální pochybení a že z celého kontextu veřejné zakázky plyne, že pozáruční servis nepoptávala. Pokud bylo pochybení takové povahy, že bylo třeba prodloužovat lhůtu, není relevantní, jestli se jednalo o pochybení formální, administrativní, či jiné.
123. Hlediskem, zda bylo nutné lhůtu prodloužovat, je podle § 99 odst. 2 ZZVZ potenciál *rozšířit okruh možných dodavatelů*. Komentář k tomuto ustanovení přitom zdůrazňuje, že se jedná o možné rozšíření potenciálního okruhu dodavatelů, tj. pro posouzení není zásadní, zda skutečně došlo k rozšíření okruhu dodavatelů (viz Podešva, V., Votrubec, J., Sommer, L., Flaškár, M., Harnach, J., Měkota, J., Janoušek, M. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. § 99 [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-7-23]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X)
124. Potenciálního dodavatele, který podrobně nastudoval zadávací dokumentaci a v závazném vzoru smlouvy našel požadavek na pozáruční servis, mohl tento požadavek odradit od podání nabídky. Není možné po potenciálních dodavatelích požadovat, aby si domýšleli, zda je v zadávací dokumentaci chyba a zda některý z požadavků zadavatel ve skutečnosti nevyžaduje.
125. Žalobkyně tedy byla povinna prodloužit lhůtu. Jelikož tak neučinila, tak Řídící orgán IROP správně uložil finanční opravu.

Nepřiměřená výše finanční opravy ve vztahu k neprodloužení lhůty

126. Žalobkyně dále namítá, že sazebník finančních oprav dává žalovanému diskreční pravomoc, která mu umožňuje udělit různou výši finanční opravy. Finanční oprava ve výši 10 % je dle žalobkyně nepřiměřená. Žalovaný měl zohlednit, že účastníci měli prostor pro zpracování nabídek a že se žalobkyně nacházela v kritické situaci ohledně vybavení nemocnice.
127. Sazebník finančních oprav diskreční pravomoc Řídicímu orgánu IROP nedává. Žalovaný vycházel z následující části Sazebníku finančních oprav:

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast nebo neprodloužení této lhůty v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala	Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast tak, že jejich délka nedosahovala minimálních lhůt stanovených v zákoně nebo v pravidlech IROP, příp. v MPZ nebo zadavatel v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala, přiměřeně tuto lhůtu neprodloužil.	100 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 85 % délky minimální lhůty, nebo byla lhůta rovna nebo kratší než 5 dnů.
			25 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 50 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 85 %)
			10 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 30 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 50 %) nebo nebyla prodloužena lhůta pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala
			5 %, pokud je zkrácení nižší než 30 %

128. Je tedy zjevné, že Sazebník finančních oprav stanoví procentní výši finanční opravy v závislosti na tom, o kolik byla lhůta zkrácena, aniž by umožňoval diskreci správních orgánů.
129. V nyní projednávané věci žalovaný uvedl, že konkrétní délka zkrácení lhůty odpovídá v sazebníku finančních oprav opravě ve výši 10 %. Žalobkyně přitom netvrdí, že by šlo o menší zkrácení lhůty (nižší než 30 % délky minimální lhůty). Žalovaný přitom nemohl zohledňovat další okolnosti (tvrzenou kritickou situaci ohledně vybavení nemocnice a ani dostatečnost času pro přípravu nabídek potenciálních dodavatel). K tomu soud připomíná závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2019, č. j. 2 Afs 192/2018-74:

„Již samotné sazby uvedené v sazebníku finančních oprav tedy lze považovat za naplňující požadavek nezbytné přiměřenosti mezi porušením určitého pravidla a za něj následující opravou, neboť předmětný sazebník obsahuje velmi přesně a konkrétně uvedený „popis případu“, čili možného porušení regulatorního rámce dotačních pravidel, a k nim připadající výši procentní sazby finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou veřejnou zakázku; právě tato poměrně velká kazuističnost jednotlivých případů možného porušení zaručuje přiměřenou individualizaci sazby výše opravy vzhledem ke konkrétnímu jednání příjemce dotace. [...]“

130. Žalovaný tedy diskreční pravomoc uplatnit nižší sazbu finanční opravy neměl. Námitka žalobkyně není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.

Závěr a náklady řízení

131. S ohledem na výše uvedené došel soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 8 s. ř. s. zamítl.
132. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně ve věci úspěch neměla, a proto soud II. výrokem rozhodl, že nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly, a proto mu soud III. výrokem náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. srpna 2025

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. L.