

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Petra Pospíšila v právní věci žalobce: **P. F. S.**, zastoupen Sdružením pro integraci a migraci, o. p. s, se sídlem Havlíčkovo náměstí 2, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 7. 2025, č. j. OAM-777/LE-LE05-LE05-NV-2025, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 8. 2025, č. j. 16 A 33/2025 – 20,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění :

[1] Žalobce dne 14. 7. 2025 přiletěl do Prahy s úmyslem vstoupit na území České republiky. Žalovaný mu napadeným rozhodnutím tento vstup nepovolil, a to do 11. 8. 2025, neboť je podle něj důvodné se domnívat, že by žalobce mohl v případě povolení vstupu na území představovat nebezpečí pro veřejný pořádek [§ 73 odst. 3 písm. c) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu]. Městský soud žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl, a tak žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 26. 8. 2025 proti v záhlaví uvedenému rozsudku kasační stížnost, s níž spojil návrh na ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud jej proto přípisem vyzval, aby doložil své majetkové poměry. Stěžovatel předložil soudu částečně vyplněný formulář a podání, v němž se snažil své majetkové poměry blíže objasnit. Informace z nich vyplývající považoval kasační soud za neúplné, a proto stěžovatele dalším přípisem vyzval k jejich doplnění.

[3] V návaznosti na tento přípis stěžovatel dne 25. 9. 2025 soudu sdělil, že bere svou kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47

písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. října 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu