

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Veroniky Juříčkové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Václava Štencla v právní věci žalobce: **P. K.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 1. 2024, č. j. 10.01.-000600/ 23-0003, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2025, č. j. 17 A 15/2024-35,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 9. 2025,

č. j. 6 As 113/2025 - 13, tyto žádosti zamítl s odůvodněním, že kasační stížnost je „zjevně bezúspěšným“ návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Současně stěžovatele uvedeným usnesením vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a doložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti (resp. prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a poučil jej o následcích spojených s nesplněním uvedených povinností. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 9. 2025 (čtvrtek). Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak uplynula dne 19. 9. 2025 (pátek).

[5] Stěžovatel reagoval na výzvu Nejvyššího správního soudu podáním ze dne 11. 9. 2025, doručeným soudu dne 15. 9. 2025, v němž obsáhle argumentoval, proč se z jeho strany nejedná o bezúspěšné uplatňování práva. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve svém podání opětovně popisuje svoje osobní a majetkové poměry, Nejvyšší správní soud připomíná, že o opakované žádosti (poté, co již bylo o předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto) je soud povinen rozhodnout pouze tehdy, došlo-li od té doby k podstatné změně skutečností rozhodných podle § 35 odst. 10 a § 36 odst. 3 s. ř. s. (shodně již rozsudek ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150). V projednávané věci však k žádné takové změně nedošlo, Nejvyšší správní soud proto neshledal důvod se stěžovatelovými tvrzeními znovu zabývat.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2025

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu