

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **P. Z.**, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2025, č. j. 3 A 101/2025-19,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 10. 9. 2025 žalovaný (stěžovatel) brojil proti shora označenému rozsudku, kterým Městský soud v Praze určil, že zásah žalovaného spočívající v tom, že žalobkyni vrátil dne 28. 7. 2025 žádost o dočasnou ochranu jako nepřijatelnou, byl nezákonný. Dále zakázal žalovanému pokračovat v porušování práv žalobkyně a přikázal mu obnovit stav před vrácením žádosti.

[2] Dne 22. 9. 2025 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*Zpětvezetí kasačních stížností podaných ve věcech dočasné ochrany*“, v jehož příloze, obsahující seznam věcí vedených u Nejvyššího správního soudu, ke kterým se zpětvezetí vztahuje, je pod bodem 87 uvedena i věc vedená pod sp. zn. 7 Azs 193/2025. V podání stěžovatel výslovně uvedl, že bere zpět „*všechny své kasační stížnosti podané ve věcech uvedených v příloze*“.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. platí, že vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2025

David Hipšr
předseda senátu