

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Václava Štencla v právní věci žalobce: **A. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2024, č. j. OAM-1409/ZA-ZA12-ZA20-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2025, č. j. 20 Az 3/2025-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadl shora označený rozsudek Městského soudu v Praze kasační stížností. Zároveň požádal o ustanovení zástupce. Jeho žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 8. 2025, č. j. 6 Azs 102/2025-22, zamítl a vyzval jej k předložení plné moci či prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň jej poučil o následcích nevyhovění výzvě. Na výzvu stěžovatel nereagoval.

[2] Usnesení bylo stěžovateli doručeno 5. 9. 2025. Posledním dnem k doložení plné moci udělené advokátovi tak bylo pondělí 22. 9. 2025, neboť 20. 9. 2025 byla sobota [§ 40 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[3] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatel však ani přes výzvu soudu zastoupení advokátem do dnešního dne nedoložil, ani neprokázal vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. října 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.

předseda senátu