

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **N. K.**, zast. Mgr. Lukášem Hojdnem, LL.B., advokátem, se sídlem Francouzská 299/98, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha, proti rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 6. 2. 2025, č. j. MZDR 930/2025-4/PRO, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 7. 2025, č. j. 6 Ad 5/2025-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministr zdravotnictví shora označeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl rozklad žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2024, č. j. MZDR 34570/2023-14/PRO, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o poskytnutí jednorázové peněžitě částky za protiprávně provedenou sterilizaci podle zákona č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a o změně některých souvisejících zákonů.

[2] Žalobkyně se proti napadenému rozhodnutí bránila žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který jej v záhlaví uvedeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[3] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) proti napadenému rozsudku podal blanketní kasační stížnost, v níž pouze uvedl, že brojí proti napadenému rozsudku z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s., což blíže odůvodní ve lhůtě podle § 106 odst. 3 s. ř. s.

[4] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 15. 8. 2025, č. j. 4 As 171/2025-15, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 6. 8. 2025 o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek městského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). Současně jej poučil, že pokud této výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, tedy neodstraní-li vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, tak že Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.* Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.* Podle § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.* Konečně podle § 120 téhož zákona, *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užití se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[6] Nejvyšší správní soud z doručky na č. l. 15 ověřil, že usnesení ze dne 15. 8. 2025, č. j. 4 As 171/2025-15, bylo do datové schránky stěžovatele doručeno dne 18. 8. 2025 (pondělí). Dnem, kdy nastala skutečnost určující počátek lhůty pro doplnění kasační stížnosti podle § 40 odst. 1 s. ř. s., bylo tedy pondělí 18. 8. 2025. Konec měsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti pak podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na den, který se svým označením shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na čtvrtek 18. 9. 2025. Tento den byl posledním dnem pro včasné doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel však doplnění kasační stížnosti odeslal ze své datové schránky až dne 19. 9. 2025, a to nejprve v čase 6:55:28 hod. a následně ještě téhož dne v čase 6:55:44 (viz č. l. 27 a 34 spisu). Doplnění kasační stížnosti tedy bylo Nejvyššímu správnímu soudu bez jakýkoliv pochybností doručeno opožděně. Stěžovatel současně nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti.

[7] Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a tyto vady k výzvě soudu neodstraní, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003-40). Obdobně je tomu i v nyní projednávané věci, kdy stěžovatel svou kasační stížnost nedoplnil ve lhůtě podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Takto formulovanou kasační stížnost tudíž nelze považovat za dostačující ve smyslu požadavků vyplývajících z § 106 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tudíž dospěl k závěru, že pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat, když právě jen v této lhůtě lze rozšířit důvody kasační stížnosti. To stěžovatel neučinil, respektive tak učinil po této lhůtě, přestože byl o následcích s tím spojenými poučen.

[8] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu