

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **V. S.**, zast. Mgr. Pavolem Kehlem, advokátem, se sídlem Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2025, č. j. 8 A 84/2025-34,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který spočíval v tom, že mu žalovaný vrátil žádost o poskytnutí dočasné ochrany evidovanou pod č. j. OAM-0393189/DO-2025 jako nepřijatelnou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace.

[2] Městský soud žalobě výše nadepsaným rozsudkem vyhověl, vyslovil nezákonnost popsaneho zásahu, zakázal žalovanému, aby v porušování procesních práv žalobce pokračoval, a současně mu přikázal, aby obnovil stav před vrácením žádosti žalobci. Rovněž žalovanému uložil, aby žalobci nahradil náklady soudního řízení. Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost.

[3] V podání ze dne 22. 9. 2025 stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. října 2025

Tomáš Kocourek
předseda senátu