



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Česká asociace cheerleaders, z. s.**, se sídlem Zátopkova 100/2, Praha 6, zastoupený JUDr. Danielem Vidunou, LL.M., advokátem se sídlem Palackého 715/15, Praha 1, proti žalované: **Národní sportovní agentura**, se sídlem Českomoravská 2420/15, Praha 9, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 5. 2023, č. j. NSA-0104/2023/PSS23/05, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2024, č. j. 14 A 121/2023-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalované **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Žalobce je zapsaným spolkem, jehož účelem je provozování, podpora a rozvoj sportovního odvětví cheerleadingu. Na základě *Výzvy č. 25/2022, Podpora sportovních organizací svazového charakteru 2023* (dále jen „dotační výzva“) podal žádost o poskytnutí dotace v celkové výši 7 868 500 Kč. V záhlaví označeným rozhodnutím žalovaná zastavila řízení o této žádosti podle § 14j odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (rozpočtová pravidla), neboť dospěla k závěru, že žalobce není oprávněným žadatelem o dotaci, tj. sportovním svazem ve smyslu čl. 2.12 dotační výzvy. Žalobce dle žalované nesplnil podmínku dvojstupňovosti mistrovských soutěží [bod 2.12 písm. e) ve

spojení s bodem 2.15 dotační výzvy] a neprokázal splnění podmínky odborných školení a systémového vzdělávání po dobu pěti let předcházejících podání žádosti [bod 2.12 písm. d) ve spojení s bodem 2.12 písm. i) dotační výzvy].

[2] Proti rozhodnutí žalované se žalobce bránil žalobou, kterou Městský soud v Praze (dále „městský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Městský soud shledal důvodnou námitku žalobce ohledně nesplnění podmínky dvojstupňovosti mistrovských soutěží, přisvědčil nicméně žalované ve vztahu k neprokázání splnění podmínky odborného a systémového vzdělávání po dobu pěti let předcházejících podání žádosti zakotvené v bodě 2.12 písm. d) ve spojení s bodem 2.12 písm. i) dotační výzvy. Městský soud v souladu s žalovanou konstatoval, že k žádosti přiložené dokumenty nedokládají splnění podmínek stanovených v bodě 2.12 písm. d) dotační výzvy po dobu celých pěti let před podáním žádosti, ale pouze od září 2022. Dokumenty dodatečně dodané žalobcem na základě výzvy k odstranění vad, tj. *Coach University a Přehled vzdělávacích aktivit ČACH (období 1. 1. 2018 - 31. 12. 2022)*, nejsou datované a není z nich ani patrné, kdo je schválil, není proto dle městského soudu zřejmé, zda se jednalo o závazné dokumenty, případně od jakého momentu se jimi žalobce měl řídit. Splnění podmínky odborného a systémového vzdělávání po dobu pěti let předcházejících podání žádosti neprokázala dle městského soudu ani k žádosti doložená výroční zpráva.

[3] Městský soud odmítl argument, že ve výzvě k odstranění vad nebylo dostatečně jasné stanoveno, že na dokumentech prokazujících splnění podmínky dle bodu 2.12 písm. d) ve spojení s bodem 2.12 písm. i) dotační výzvy má být vyznačeno, kdo a kdy je schválil. Podle městského soudu i osobě bez právního vzdělání mělo být zřejmé, že z dokumentu, který má prokázat splnění podmínek během určitého období, musí být zjevné, kdy a kdo jej schválil. Z výzvy k odstranění vad bylo dle městského soudu patrné, že žalovaná požadovala po žalobci splnění podmínky stran koncepce vzdělávacích aktivit platné od 1. 1. 2018, čemuž žalobce předložením nedatovaných a nepodepsaných dokumentů nedostál. Nadto zde dle městského soudu chybí obsahová návaznost mezi oběma dodatečně doloženými dokumenty.

II. Argumentace účastníků řízení

[4] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost z důvodů, které podřadil pod § 103 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Stěžovatel namítá, že z bodu 2.12 písm. d) dotační výzvy nevyplývá povinnost doložit, kdy a jakým orgánem byly schváleny dokumenty týkající se odborných školení a systémového vzdělávání, přičemž ani výzva žalované ze dne 5. 4. 2023 takovou povinnost neobsahovala. Podle stěžovatele byla podmínka stanovena nejednoznačně, neurčitě a nesrozumitelně. Žalovaná požadavek na doložení, kdy a jakým orgánem byly příslušné dokumenty schváleny, nenastavila paušálně, ale pouze selektivně ve vztahu k některým dotačním podmínkám [jako např. podmínky stanovené v bodech 2.5, 2.15, 2.22, 2.23, 11.1 písm. q) dotační výzvy], přičemž v bodě 2.12 písm. d) tento požadavek explicitně zakotven není. Stěžovatel má za to, že neurčitost a nesrozumitelnost dotační podmínky nemůže být

pokračování

dávána k tíži žadateli o dotaci. Informace, že dokument *Coach University* byl schválen Výkonným výborem stěžovatele dne 6. 9. 2018, vyplývá z webových stránek stěžovatele. Že jsou odkazy na webové stránky žadatele v dotačních řízeních u žalované běžnou praxí, stěžovatel dokládá odkazem na usnesením žalované o zastavení řízení ze dne 11. 8. 2022, č. j. NSA-0091/2022/PSS22/02, a webovými stránkami stěžovatele, jež navrhl k důkazu.

[6] Žalovaná ve vyjádření ke kasační stížnosti trvala na tom, že výzva k odstranění vad žádosti jasně specifikovala, jaké doklady má stěžovatel doložit. Požadované dokumenty jsou zcela běžné v řadě sportovních odvětví a je rovněž zcela běžné, že se v čase průběžně mění a rozvíjí, přičemž z důvodu regulérnosti soutěží musí být zřejmé, který orgán dané dokumenty schválil, jakým způsobem, a od kdy platí. S ohledem na uvedené má žalovaná za to, že výzva k odstranění vad žádosti byla dostatečně jasně specifikována. Pokud by žalovaná měla ve výzvě specifikovat i formální náležitosti požadovaných dokladů, diskriminovala by tím ostatní žadatele. Ve vztahu k dotační podmínce zakotvené v bodě 2.12 písm. d) dotační výzvy žalovaná uvádí, že je srozumitelná, jasná a její obsah nevzbuzuje pochybnosti o tom, co jí žalovaná sleduje, co mají požadované dokumenty obsahovat a pro koho mají platit. To, že stěžovatelem předložené dokumenty uvedené nesplňovaly, nelze dávat k tíži žalované. Dále žalovaná namítá, že zakotvení přísnějších podmínek v některých ustanoveních výzvy neznámá, že ostatní podmínky by neměly splňovat základní náležitosti, které lze považovat za notoriety v daném sportovním odvětví. Závěrem žalovaná uvádí, že pokud stěžovatel nyní v kasační stížnosti tvrdí, že dokument *Coach University* byl schválen Výkonným výborem stěžovatele dne 6. 9. 2018, pak sám dokládá nesplnění podmínky odborného vzdělávání za celý rok 2018.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[7] Kasační stížnost je přípustná a lze ji projednat.

[8] Nejvyšší správní soud úvodem konstatuje, že stěžovatel v kasační stížnosti odkazuje i na kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. V posuzované věci však nebyla žaloba městským soudem odmítnuta, ani nedošlo k zastavení řízení o žalobě, NSS se proto citovaným, v kasační stížnosti nijak blíže nerozvedeným, kasačním důvodem nezabýval. V kasační stížnosti popsané výhrady lze podřadit pod důvod dle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., tedy nesprávné právní posouzení městským soudem.

[9] Podstatou sporu před NSS je otázka, zda z dotační podmínky zakotvené v bodě 2.12 písm. d) ve spojení s bodem 2.12 písm. i) dotační výzvy a dále upřesněné výzvou žalované ze dne 5. 4. 2023 k odstranění vad žádosti o dotaci měl stěžovatel seznat, že má doložit podepsané a datované dokumenty prokazující, že v letech 2018 až 2023 zajišťoval odborná školení a systémové vzdělávání, a to na základě koncepce platné pro toto období.

[10] Předně je třeba podotknout, že podle § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel, *trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu, přičemž podle § 14q odst. 1 rozpočtových pravidel [v] řízení*

o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu. Zákon tedy ponechává na volbě poskytovatele dotace, kterou však musí učinit předem v dotační výzvě (§14j odst. 2 rozpočtových pravidel), zda bude případně zjištěné vady žádosti žadateli umožněno odstranit a v jaké lhůtě, či nikoli. Jak tedy již správně upozornil městský soud, poskytovatelé dotací mají poměrně široké možnosti pro nastavení poučovací povinnosti v rámci výzev k odstranění vad žádosti (srov. rozsudky NSS ze dne 25. 5. 2023, č. j. 6 Afs 76/2022-23, bod 21, a ze dne 2. 10. 2024, č. j. 6 Afs 73/2024-38, bod 10).

[11] *Žalovaná v dotační výzvě stanovila, že [v] případech kdy: a) žádost nebyla podána ve lhůtě stanovené k podání žádosti, b) žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci, c) žádost je v rozporu s věcným zaměřením výzvy k podání žádosti, poskytovatel v souladu s § 14j, odst. 4, písm. a), b) a d) usnesením řízení zastaví (bod 15.1 dotační výzvy). Podle bodu 15.2 dotační výzvy, [t]rpí-li žádost vadami, které nelze odstranit, poskytovatel v souladu s §14j, odst. 4), písm. c) řízení zastaví. Za neodstranitelné se vždy pokládají následující vady: a) žádost nebyla podána způsobem stanoveným v bodech 12.1 až 12.4., b) přílohou žádosti není písemné pověření, pokud žádost podává jiný člen kolektivního statutárního orgánu než předseda, c) přílohou žádosti není plná moc, pokud žádost podává zmocněnec, nebo d) žádost trpí jinou vadou, u které neodstranitelnost vyplývá z její povahy. Podle bodu 15.3 dotační výzvy [t]rpí-li žádost jinými vadami než podle bodu 15.1. a 15.2., vyzve poskytovatel žadatele k jejich odstranění a k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu. Odstranění vad žádosti je možné pouze jednou v téže věci. Opakovanou výzvu k odstranění vad žádosti poskytovatel nebude zasílat.*

[12] *Dle bodu 2.12 písm. d) dotační výzvy svaz „zajišťuje odborná školení a systémová vzdělávání – za účelem realizace cíle zajištění odborného školení a systémového vzdělávání svaz předloží řád, dokument, ze kterého bude patrné, jakým způsobem a kdo vstupuje do tohoto systému vzdělávání a kvalifikací, tak, aby bylo možno získat, zachovat a zvyšovat odbornou způsobilost k dosažení co možná nejvyššího tréninkového procesu a pozitivního vývoje ve výkonnosti hráčů případně kvality soutěží v rozsahu vzdělávání rozhodčích. Musí být zřejmý systém vzdělávání, četnost, pravidelnost a doloženo naplnění této povinnosti ve formě soupisu rozhodčích, trenérů a absolvovaných vzdělávacích kurzů v souladu s daným řádem. Součástí musí být informace o školiteli, místu, datu a získané kvalifikaci či udržitelnosti kvalifikace.“*

[13] *Dle bodu 2.12 písm. i) dotační výzvy musí svaz naplňovat podmínku zakotvenou v bodu 2.12 písm. d) po dobu alespoň pěti let předcházejících podání žádosti.*

[14] *Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel k žádosti doložil ve vztahu k citované dotační podmínce Koncepti vzdělávání české asociace cheerleaders, Systém trenérských licencí v rámci Coach University a Seznamy školení 2022-2023. Posledně zmíněný dokument se již svým názvem odkazuje na období let 2022 až 2023, první dva dokumenty ve svém závěru obsahují informaci o schválení Prezidiem stěžovatele dne 15. 9. 2022 a podpis viceprezidentky stěžovatele Bc. Jany Slavíkové. Vzhledem k tomu, že předložené listiny pojednávaly pouze o období let 2022 až 2023, resp. od 15. 9. 2022 do dne podání žádosti o dotaci, vyzvala žalovaná stěžovatele k prokázání naplnění podmínky zakotvené v bodu 2.12 písm. d) dotační výzvy po dobu pěti let předcházejících podání žádosti. Ve výzvě ze dne*

pokračování

5. 4. 2023 uvedla „*prosím o doložení seznamu školení za rok 2018, 2019, 2020 a 2021 pro doložení naplnění podmínky bodu 2.12 písm. d) a i) Výzvy a to především v prokázání naplnění této podmínky po dobu 5 let předcházejících podání žádosti*“ a dále „*doložte koncepci(e) vzdělávání platných od 1. 1. 2018 (trenérské řády, řády rozhodčích, licenční řády, d atp.) pro doložení podmínky bodu 2.12 písm. d) Výzvy, zejména pro doložení podmínky pěti (5) let před podáním žádosti. Konkrétní vzdělávací aktivity (školení, kurzy) by měl[y] být odrazem konkrétních koncepčně vzdělávacích dokumentů*“ (zvýraznění doplněno NSS). Stěžovatel v reakci na výzvu doložil nedatovaný a nepodepsaný dokument *Coach University* a nedatovaný a nepodepsaný dokument *Přehled vzdělávacích aktivit ČACH (období 1. 1. 2018 - 31. 12. 2022)*.

[15] Jak z citované dotační podmínky, tak i z výzvy k odstranění vad vyplývá, že žalovaná pro splnění podmínky odborných školení a systémového vzdělávání požaduje doložení dvou typů dokumentů, a to jednak koncepčního dokumentu stanovujícího systém licencí, kvalifikací a odborného vzdělávání trenérů a rozhodčích, jednak dokladu o konkrétních vzdělávacích akcích, které za příslušné období let 2018 až 2023 proběhly. Z hlediska obsahového lze dokumenty *Coach University*, *Systém trenérských licencí v rámci Coach University* a *Koncepce vzdělávání České asociace cheerleaders* považovat za koncepční dokumenty a *Přehled vzdělávacích aktivit ČACH (období 1. 1. 2018 – 31. 12. 2022)* a *Seznamy školení 2022-2023* za seznam konkrétních proběhnuvších vzdělávacích akcí. Na rozdíl od městského soudu NSS v doložených dokumentech návaznost spatřuje, neboť dokument *Coach University* v závěru obsahuje seznam základních vzdělávacích akcí, které stěžovatel pořádá, přičemž tyto akce jsou pak uvedeny v *Přehledu vzdělávacích aktivit ČACH* s příslušným datem a místem konání. Dokumenty *Koncepce vzdělávání České asociace cheerleaders* a *Systém trenérských licencí v rámci Coach University* pak na dokument *Coach University* navazují a rozvádí jej.

[16] Městskému soudu je nicméně třeba jednoznačně přisvědčit, že nedatovaný a nepodepsaný dokument *Coach University* nemůže dostát požadavkům stanoveným v bodu 2.12 písm. d) ve spojení s bodem 2. 12 písm. i) dotační výzvy. Vzhledem k tomu, že z něho není zřejmé, zda, případně kdy a kým byl závazně přijat, a tato skutečnost nevyplývá ani z jiného podkladu, který stěžovatel poskytl žalované na základě její výzvy, nelze jej považovat za koncepční dokument ve smyslu citovaného ustanovení. NSS souhlasí s městským soudem, že i osobě bez právního vzdělání musí být jednoduše seznatelné, že doložit splnění podmínky odborného a systémového vzdělání je způsobilý pouze dokument, ze kterého je zřejmé (či o kterém to lze doložit jiným způsobem), že byl pro stěžovatele závazný po celé období let 2018 až 2023. Pokud by to však přece jen stěžovateli nebylo jasné již z dotační výzvy, byl na požadavek předložit „platný“ dokument upozorněn ve výzvě k odstranění vad. NSS nepřisvědčil ani stěžovateli systematickému argumentu, podle kterého požadavek na doložení, kdy a jakým orgánem byly příslušné dokumenty schváleny, vyplývá pouze z některých článků dotační výzvy, nikoli však z bodu 2.12 písm. d). Skutečnost, že organizační struktura svazu jakožto spolku dle § 214 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, musí být schválena příslušným orgánem spolku a zachycena ve stanovách a zakladatelské listině či že sportovec musí být schválen příslušným orgánem svazu, aby mohl působit ve státní sportovní reprezentaci, nijak nevylučuje závěr,

že pro ověření toho, zda a v jakém období byl koncepční dokument pro svaz závazný, je třeba znát informaci o tom, kým a kdy byl daný dokument schválen. Argument, že žalovaná měla v zápisech z Výkonného výboru stěžovatele zveřejněných na internetu dohledávat informaci o tom, zda, resp. kdy byl dokument *Coach University* schválen, stěžovatel uvedl poprvé teprve v kasační stížnosti. Jelikož nebyl uplatněn v žalobě, nemohl se k němu vyjádřit městský soud, a nemůže tak nyní učinit ani kasační soud (§ 104 odst. 4 s. ř. s.). Z téhož důvodu nebylo namístě provést důkazy navržené na jeho podporu. Na okraj lze pouze obecně poznamenat, že takový požadavek se zcela míjí s povahou řízení o poskytnutí dotace. Je to žadatel o dotaci, který má povinnost splnit veškeré podmínky stanovené poskytovatelem dotace v dotační výzvě. Poskytovatel nemusí, a ani by neměl za žadatele dohledávat jím neuvedené informace nutné k řádnému posouzení žádosti o dotaci.

[17] S ohledem na uvedené NSS uzavírá, že městský soud dospěl ke správnému závěru, že z podmínek dotační výzvy (doplněné o jasné poučení stěžovatele ve výzvě k odstranění vad žádosti) vyplývala povinnost předložit dokument průkazný ve vztahu k podmínce, která měla být stěžovatelem doložena, aby mohl být považován za sportovní svaz ve smyslu dotační výzvy (a tedy i za oprávněného žadatele o dotaci), tj. zajištění odborného a systémového vzdělávání v rámci stěžovatelem organizovaného sportu v letech 2018 až 2023. Stěžovatel tuto povinnost nesplnil, pročez nemohl být považován za oprávněného žadatele o dotaci, a řízení muselo být zastaveno podle § 14j odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel. Vzhledem k závěru, že stěžovatel nesplnil dotační podmínku doložit závazný koncepční dokument týkající se odborného a systémového vzdělávání v letech 2018 až 2023, se kasační soud již blíže nezabýval tím, jaké formální náležitosti měl mít *Přehled vzdělávacích aktivit ČACH*, aby byl s to doložit, že k uvedeným vzdělávacím aktivitám skutečně v požadovaném časovém období došlo, neboť bez průkazného koncepčního dokumentu nemá seznam školení relevanci.

IV. Závěr a náklady řízení

[18] Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 větou druhou s. ř. s. zamítl.

[19] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch. Žalované žádné náklady nad rámec její úřední činnosti nevznikly, a proto jí soud náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2025

Eva Šonková

pokračování

předsedkyně

s
e
n
á
t
u