

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Lenky Kaniové a soudců Petra Pospíšila a Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 1. 10. 2024, č. j. 10.04-000056/24-0002, ze dne 1. 10. 2024, č. j. 10.04-000060/24-0002, a ze dne 2. 10. 2024, č. j. 10.04-0000616/24-0002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2025, č. j. 6 A 115/2024-48, ve znění opravného usnesení ze dne 12. 6. 2025, č. j. 6 A 115/2024 - 59,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **s e** z účtu Nejvyššího správního soudu **v r a c í** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutími označenými v záhlaví tohoto usnesení žalovaná nevyhověla žádostem žalobkyně o určení advokáta k poskytnutí právní služby za úplatu dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, konkrétně k zastoupení v řízeních před Ústavním soudem o ústavních stížnostech proti rozsudkům Nejvyššího správního soudu a usnesení Nejvyššího soudu.

[2] Žalobu, jíž žalobkyně brojila proti rozhodnutím žalované, Městský soud v Praze odmítl pro opožděnost.

[3] Proti tomuto usnesení městského soudu žalobkyně („stěžovatelka“) podala kasační stížnost. Spolu s kasační stížností však nedoložila, že je zastoupena advokátem. Soud ji proto usnesením ze dne 19. 8. 2025 (č. l. 14) vyzval k předložení příslušné plné moci ve lhůtě jednoho měsíce. Před uplynutím této lhůty stěžovatelka podáním ze dne 15. 9. 2025 požádala o její prodloužení do doby, než žalovaná rozhodne o její žádosti ze dne 11. 9. 2025 o určení advokáta k zastupování v tomto řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu může z vážných omluvitelných důvodů na žádost prodloužit lhůtu určenou soudem k provedení úkonu.

[5] V nyní projednávané věci však soud dospěl k závěru, že takové důvody pro prodloužení lhůty k předložení plné moci nejsou dány. Soud již dříve stěžovatelce podrobně vysvětlil, že v jejích věcech nebude vyčkávat ani na rozhodnutí žalované o její žádosti o určení advokáta, protože takový postup nepovažuje za efektivní výkon práva na přístup k soudu a soudní ochraně (viz usnesení ze dne 25. 7. 2025, č. j. 10 As 110/2025-24). Ani v tomto případě nejsou v žádosti stěžovatelky o určení advokáta, kterou přiložila k žádosti o prodloužení lhůty, uvedena jména dvou advokátů, kteří jí odmítli poskytnout právní službu, přestože stěžovatelka ví, že podle právního názoru žalované – potvrzeného už mnohokrát městským soudem – musejí tuto podmínku podle § 18c odst. 3 zákona o advokacii splnit i ti, kteří žádají o určení advokáta za úplatu. Nejvyšší správní soud tak má důvod předpokládat, že žalovaná žádost stěžovatelky o určení advokáta pro účely zastupování v tomto kasačním řízení opět zamítne (a stěžovatelka případně opět požádá o další prodloužení lhůty až do rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí žalované; v takové situaci už jí kasační soud lhůtu nikdy neprodlužuje).

[6] Proto soud stěžovatelce výrokem I. tohoto usnesení neprodloužil lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi.

[7] Neprodloužená lhůta pak dnem 22. 9. 2025 uplynula marně. Povinné zastoupení advokátem, resp. prokázání vlastního vysokoškolského právnického vzdělání je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce ani přes výzvu soudu nepodařilo odstranit. Soud proto její kasační stížnost výrokem II. tohoto usnesení odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2, § 120 s. ř. s. Vzhledem k tomu se pak již nezabýval žádostí žalobkyně ze dne 22. 9. 2025 o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobkyni se opírá o § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Lhůta pro vrácení poplatku plyne z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu