



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobce: X., IČO: X.
sídlem X.

proti
žalovanému: Magistrát hlavního města Prahy
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2025, č. j.: MHMP 163436/2025/Ško,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného 24. 2. 2025, č. j.: MHMP 163436/2025/Ško, jímž bylo podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s.ř.“), zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, Odboru dopravy, ze dne 9. 9. 2024, č. j.: P10-407842/2024, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupků podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), projednaných ve společném řízení, za což mu byla podle ust. § 125f odst. 4 ve spojení s ust. § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Současně mu byla uložena povinnost nahradit

náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

2. Žalobce se měl dopustit 27 přestupků tím, že jako provozovatel motorových vozidel nezajistil, aby při jejich užití na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Monitorovacími zařízeními byly zjištěny případy stání uvedených motorových vozidel bez uhrazeného poplatku či platného parkovacího oprávnění v Praze 10 a neztotožnění řidiči porušili ust. § 4 písm. c), případně ust. § 4 písm. c) a § 27 odst. 1 písm. o) zákona o silničním provozu a spáchali přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

II. Obsah žaloby

3. Žalobce v žalobě namítal nezákonnost napadeného rozhodnutí. Přestupek nebyl zjištěn Policií České republiky ani obecní policií, ale soukromým subjektem, který systematicky monitoruje veřejná prostranství za účelem zjišťování přestupků, a tím přebírá úkoly svěřené orgánům veřejné moci. Žalobce označil takový postup za nezákonný a nepřípustný. Výkon veřejné moci nelze přenášet na soukromé subjekty, které z takové činnosti mají finanční prospěch.
4. Na základě výše uvedeného žalobce navrhl napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve vyjádření k žalobě shrnul průběh přestupkového řízení a uvedl, že Technická správa komunikací hl. m. Prahy (dále jen „TSK“) provádí na základě smlouvy monitoring zón a sběr dat. Používá vozidla s fotografickým systémem, který snímá vozidla parkující v zónách placeného stání. Její činnost je zaměřena na dokumentaci a následnou analýzu shromážděných dat. Procesy probíhají automaticky. Pokud v rámci monitoringu vznikne podezření ze spáchání přestupku, databáze je doplněna o potřebnou fotodokumentaci a dané zjištění je následně předáno Městské policii hl. m. Prahy, která případně podezření na přestupek oznámí příslušnému správnímu orgánu, konkrétně úřadu městské části. TSK neprovádí výkon veřejné správy ve smyslu dohledu nad dodržováním silničního provozu, pouze zajišťuje na základě smlouvy technickou stránku věci. Přestupkové řízení vedl prvostupňový správní orgán, nikoli soukromý subjekt. K přenosu výkonu veřejné správy na soukromý subjekt nedošlo (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2024, č. j.: 7 As 23/2024-46). Žalovaný navrhl žalobu zamítnout.

IV. Obsah správního spisu

6. Správní spis obsahuje oznámení o podezření ze spáchání přestupků, fotografie zaparkovaných motorových vozidel, záznamy o měření a výzvy k uhrazení určené částky týkající se každého z 27 přestupků.
7. Jednalo se o následující případy stání motorových vozidel bez uhrazení poplatku za parkování v Praze 10: dne 19. 12. 2023 v 14:57 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Kodaňská, dne 21. 12. 2023 nejméně od 0:52 do 1:10 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Přetlucká, dne 29. 12. 2023 nejméně od 22:19 do 22:32 hodin

motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Chotouňská, dne 29. 12. 2023 nejméně od 22:39 do 23:00 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Nad Úžlabinou, dne 8. 1. 2024 v 9:34 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Kralická, dne 8. 1. 2024 nejméně od 17:39 do 17:46 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Volyňská, dne 11. 1. 2024 nejméně od 22:13 do 23:16 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Chotouňská, dne 12. 1. 2024 nejméně od 11:24 do 11:35 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici V Úžlabině, dne 15. 1. 2024 nejméně od 9:53 do 10:28 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Chotouňská, dne 18. 1. 2024 nejméně od 0:30 do 0:48 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Nad Úžlabinou, dne 22. 1. 2024 v 14:10 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Tolstého, dne 29. 1. 2024 nejméně od 22:35 do 22:41 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Ruská, dne 30. 1. 2024 v 10:57 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Kodaňská, dne 9. 2. 2024 nejméně od 15:03 do 15:12 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Volyňská, dne 14. 2. 2024 nejméně od 17:31 do 17:47 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Volyňská, dne 16. 2. 2024 nejméně od 8:16 do 9:00 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Přetlucká, dne 16. 2. 2024 nejméně od 21:59 do 22:06 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Volyňská, dne 23. 2. 2024 nejméně od 10:22 do 10:47 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Počernická, dne 23. 2. 2024 nejméně od 14:15 do 20:23 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Pod Strašnickou vinicí, dne 26. 2. 2024 v 13:35 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Kodaňská, dne 29. 2. 2024 nejméně od 4:26 do 4:52 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Pod Strašnickou vinicí, dne 29. 2. 2024 nejméně od 14:42 do 15:15 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Jahodová, dne 7. 3. 2024 v 8:26 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Pod Soutratím, dne 7. 3. 2024 nejméně od 14:07 do 14:53 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Přetlucká, dne 7. 3. 2024 nejméně od 21:55 do 22:19 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Volyňská, dne 14. 3. 2024 v 9:58 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici Pod Soutratím a dne 22. 3. 2024 v 11:32 hodin motorové vozidlo registrační značky X. v ulici U Krbu.

8. Prvostupňový orgán ve všech případech rozhodl o odložení věci, protože žalobce neuhradil určené částky a nesdělil jména řidičů. Prvostupňový orgán dále vydal příkaz ze dne 12. 6. 2024, č. j.: P10-240483/2024, kterým žalobce uznal vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidel v rozporu s ust. § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Byla uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Žalobce proti příkazu podal odpor.
9. Prvostupňový orgán poté vydal rozhodnutí ze dne 9. 9. 2024, č. j.: P10-407842/2024, kterým žalobce uznal vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidel v rozporu s ust. § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Byla uložena pokuta ve výši 2 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Žalobce se proti rozhodnutí odvolal.
10. Následně žalovaný vydal žalobou napadené rozhodnutí ze dne 24. 2. 2025.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

11. Městský soud v Praze na základě žaloby, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (ust. § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumávání rozhodnutí vycházel soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (ust. § 75 odst. 1 s.ř.s.). Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.
12. Soud ve věci rozhodl bez jednání, protože s tímto postupem vyslovili souhlas účastníci ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
13. Podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu *provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*
14. Podle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu *provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.*
15. Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) se opakovaně zabýval otázkou přípustnosti využití výstupů z automatizovaných zařízení, která nemusí být ve vlastnictví Policie ČR či jiných orgánů veřejné moci. Již v rozsudku ze dne 17. 12. 2014, č. j.: 9 As 185/2014-27, uvedl: *„Z výše uvedených závěrů není možné dovozovat, že obecně instalaci a nastavení měřicího přístroje musí nutně provádět zaměstnanec městské policie. Po městské policii nelze požadovat, aby zaměstnávala techniky schopné instalace a nastavení stacionárních měřících zařízení. Je proto přípustné, aby tuto instalaci a nastavení prováděl externí subjekt. Nelze však připustit, aby byl tento subjekt současně hmotně zainteresován na výsledcích měření stacionárního zařízení.“* Lze rovněž poukázat na rozsudky NSS ze dne 22. 5. 2018, č. j.: 3 As 11/2017-42, ze dne 27. 3. 2019, č. j.: 2 As 383/2017-46, ze dne 7. 5. 2019, č. j.: 6 As 371/2018-57, či ze dne 2. 7. 2020, č. j.: 9 As 136/2020-18.
16. NSS v rozsudku ze dne 6. 11. 2024, č. j.: 7 As 23/2024-46, týkajícím se neoprávněného stání motorového vozidla a shodné námitky, uvedl: *„Nejvyšší správní soud ve světle shora označené judikatury zdůrazňuje, že na základě celkového obsahu spisu nelze dovodit, že by v daném případě soukromý subjekt prováděl nepřipustnou činnost, resp. činnost, kterou mohou provádět pouze správní orgány (ze spisu vyplývá, že prováděl činnost technického charakteru ve smyslu výše uvedené judikatury). Lze dodat, že ze spisu neplyne ani to, že by v daném případě byl soukromý subjekt na postihu stěžovatele za spáchané přestupky hmotně zainteresován (viz např. rozsudek ze dne 17. 12. 2014, č. j.: 9 As 185/2014-27). Stěžovatel přitom nepředložil žádné podklady, kterými by uvedené relevantně zpochybnil.“* Stejně jako NSS v citovaném případě žalobce argumentoval obecně, nepředložil žádné podklady svědčící o finanční zainteresovanosti TSK na výsledcích měření a za 27 porušení zákona mu byla uložena pokuta ve výši 2 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, což v souhrnu svědčí o neúčelovosti takového postupu (podpůrně vizte rozsudky NSS ze dne 4. 12. 2013, č. j.: 1 As 83/2013-60, a ze dne 22. 1. 2009, č. j.: 1 As 96/2008-115). Soud neshledal

důvod ani skutkové okolnosti, pro něž by se měl od dosavadní (zde citované) judikatury NSS odchýlit. Žalobce neupozornil na žádná další pochybení v rámci přestupkového řízení.

17. Přestupkové řízení vedly věcně a místně příslušné správní orgány, a to Úřad městské části Praha 10 a Magistrát hlavního města Prahy, nikoli soukromý subjekt. K přenesení výkonu veřejné správy na soukromý subjekt proto nedošlo (srov. rozsudky NSS ze dne 30. 5. 2018, č. j.: 10 As 107/2018-36, ze dne 17. 12. 2014, č. j.: 9 As 185/2014-27, a ze dne 2. 4. 2008, č. j.: 1 As 12/2008-67).
18. Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobu podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. srpna 2025

JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.
samosoudce