

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **A. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2025, č. j. 10.01-000103/25-0010, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2025, č. j. 8 A 104/2025-14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud nadepsaným usnesením podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítl žalobu žalobkyně proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované, jímž rozhodla, že žalobkyni se podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, neurčuje advokát pro bezplatné poskytnutí právní služby.

[2] Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, která byla dne 11. 9. 2025 v 16:50 hod. doručena Nejvyššímu soudu do datové schránky. Nejvyšší soud následujícího dne kasační stížnost zaslal Nejvyššímu správnímu soudu. Zdejšímu soudu tak kasační stížnost byla doručena týž den 12. 9. 2025. Stěžovatelka poté ještě dne 15. 9. 2025 znovu zaslala kasační stížnost zdejšímu soudu.

[3] Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[4] Podle § 106 odst. 4 téhož zákona, *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

[5] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.*

[6] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[7] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[8] Ze spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížností napadené usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky ve čtvrtek dne 28. 8. 2025. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet v pátek dne 29. 8. 2025 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve čtvrtek dne 11. 9. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Napadené usnesení městského soudu obsahovalo řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém bylo v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že proti němu lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

[9] Dne 11. 9. 2025 byla kasační stížnost doručena Nejvyššímu soudu, který ji následujícího dne zaslal Nejvyššímu správnímu soudu. U městského soudu žalobkyně kasační stížnost nepodala. V této procesní situaci je z hlediska včasnosti podání kasační stížnosti rozhodující, kdy byla kasační stížnost odeslána Nejvyššímu správnímu soudu, neboť jak judikoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 18. 12. 2008, čj. 1 Azs 51/2007-55, *kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podaná u nepříslušného soudu je včasná tehdy, jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.).*

[10] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím (nepříslušného) Nejvyššího soudu odeslána a doručena až dne 12. 9. 2025, byla podána opožděně.

[11] Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost pro opožděnost odmítl.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 26. září 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu

pokračování

4 As 199/2025 - 28