

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Václava Štencle v právní věci žalobce: **B. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2025, č. j. OAM-40109-15/DP-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 6. 2025, č. j. 16 A 16/2025-33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný vydal dne 5. 3. 2025 rozhodnutí, kterým podle § 44a odst. 3 ve spojení s § 46e odst. 1 a § 35 odst. 3 a § 37a odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, zamítl žádost žalobce o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia, neboť byl pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu.

[2] Žalobcovu žalobu proti tomuto rozhodnutí městský soud zamítl.

[3] Rozsudek městského soudu napadl žalobce (stěžovatel) kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální podmínky, k nimž náleží i včasné podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“), přičemž dospěl k závěru, že kasační stížnost je **opožděná**.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[6] Lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 40 odst. 4 s. ř. s.).

[7] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[8] Dle § 49 odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který se ve věci použije na základě § 42 odst. 5 s. ř. s., nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl.

[9] Dle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěsí se o tom sdělení na úřední desce soudu.

[10] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu zjistil, že napadený rozsudek byl dne 18. 7. 2025 uložen na poště a připraven k vyzvednutí (doručenka připojená k č. l. 36 spisu městského soudu).

[11] Dnem 28. 7. 2025 (pondělí) se tedy napadený rozsudek považuje za doručený a tento den je rozhodný pro počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti proti rozsudku.

[12] Posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti bylo pondělí 11. 8. 2025, neboť právě tento den se svým označením (názvem dne v týdnu) shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[13] Kasační stížnost byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 13. 8. 2025, přičemž podána k poštovní přepravě byla stěžovatelem dne 12. 8. 2025. Kasační stížnost tak je opožděná.

[14] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[15] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti pro opožděnost se Nejvyšší správní soud nezabýval žádostí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ani „žádostí o jmenování právního zástupce (advokáta)“.

[16] Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu

