

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2025, č. j. JMK 71120/2025, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. 7. 2025, č. j. 22 A 15/2025-29,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný výše nadepsaným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Vyškov, odboru dopravy, ze dne 2. 10. 2024, č. j. MV 35041/2024 OD/11 Ba, kterým městský úřad nevyhověl žádosti žalobce o prominutí zmeškání úkonu – podání odporu proti příkazu téhož úřadu ze dne 26. 6. 2024, č. j. MV 35041/2024 OD/4 Ba.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, přičemž požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Krajský soud napadeným usnesením návrhům žalobce na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce nevyhověl (výrok I.). Současně žalobce vyzval k odstranění vad podání (výrok II.).

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[4] Nejvyšší správní soud nejdříve zkoumal včasnost kasační stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že je opožděná.

[5] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.*

[6] Stěžovateli bylo napadené usnesení doručeno dne 18. 7. 2025 (doručenka na č. l. 31 spisu krajského soudu). Od toho je následně počítána dvoutýdenní lhůta pro podání kasační

stížnosti, která tak dle pravidel v § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 1. 8. 2025. Jelikož stěžovatel podal kasační stížnost až dne 11. 8. 2025 (č. l. 2, 4 a 5 spisu NSS), učinil tak pozdě.

[7] Stěžovatel tedy podal v nyní projednávané věci kasační stížnost opožděně, Nejvyšší správní soud ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2025

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu