

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci podatele: **V. P.**, o podání ze dne 2. 4. 2025 označeném jako návrh na přezkoumání rozhodnutí, v řízení o kasační stížnosti podatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2025, č. j. 13 Ad 7/2025-15,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Podatel **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se podatel (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného usnesení, kterým městský soud odmítl stěžovatelovo podání pro neodstranění vad podání dle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] V kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků. Tuto žádost Nejvyšší správní soud zamítl výrokem I. usnesení ze dne 28. 8. 2025, č. j. 9 Ads 121/2025-11, a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 8. 9. 2025 (doručenka na č. l. 12 spisu NSS), patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v úterý 23. 9. 2025.

[3] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[4] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatel neodstranil ani vadu kasační stížnosti spočívající v nedoložení zastoupení (právníckého vzdělání) podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem II. usnesení č. j. 9 Ads 121/2025-11 vyzván a současně byl poučen o následcích nevyhovění této výzvě. I přesto však bylo namístě řízení zastavit

pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro nesplnění jiné podmínky řízení (srov. usnesení NSS ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017-35, odst. [8]).

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. tak, že stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu