

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 4. 9. 2024, čj. 10.04-000043/24-0002, čj. 10.04-000045/24-0002 a čj. 10.04-000046/24-0002, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 5. 2025, čj. 11 A 113/2024-39,

t a k t o :

- I. Návrh žalobkyně na prodloužení lhůty k předložení plné moci stanovené výrokem II. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2025, čj. 2 As 131/2025-18, **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 16. 6. 2025 kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelka) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Usnesením ze dne 10. 7. 2025, č. j. 2 As 131/2025-10, vyzval NSS stěžovatelku mimo jiné k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). K tomu jí stanovil lhůtu 15 dnů a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 14. 7. 2025.

[4] Podáním ze dne 28. 7. 2025, které bylo NSS doručeno následujícího dne, stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Uvedla, že se dne 21. 7. 2025 obrátila na Českou advokátní komoru (ČAK) s žádostí o určení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

[5] Usnesením ze dne 6. 8. 2025, č. j. 2 As 131/2025-18, NSS prodloužil stěžovatelce lhůtu k předložení plné moci do 15. 9. 2025. Opětovně ji poučil o následcích nesplnění výzvy k předložení plné moci. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 8. 2025.

[6] Stěžovatelka ve svém podání ze dne 15. 9. 2025 uvedla, že ČAK rozhodnutím ze dne 14. 8. 2025, č. j. 10.04-000092/25-0002, rozhodla tak, že se stěžovatelce advokát k poskytnutí právní služby za úplatu podle § 18c zákona o advokacii neurčuje. Stěžovatelka toto rozhodnutí považuje za nicotné, resp. nezákonné, a proto proti němu podala žalobu. Požádala proto NSS o další prodloužení lhůty ve smyslu § 40 odst. 5 s. ř. s.

[7] Stěžovatelka nedoložila plnou moc prokazující její zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Rovněž nedoložila, že by měla vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[9] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost prodloužit lhůtu určenou soudem.

[10] NSS se zabýval tím, zda je v posuzované věci u ČAK stále vedeno řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby. S ohledem na informace poskytnuté a doložené stěžovatelkou shledal, že tomu tak není. Rozhodnutí ČAK ze dne 14. 8. 2025 nabylo právní moci již samotným oznámením, protože se proti němu nelze odvolat (§ 55a odst. 3 zákona o advokacii). Stěžovatelka avizovala záměr napadnout toto rozhodnutí ČAK žalobou.

[11] NSS se opakovanými žádostmi stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi z důvodu, že jí ČAK neurčila advokáta pro řízení o kasační stížnosti, zabýval v řadě svých rozhodnutí. Ilustrativně lze poukázat na usnesení ze dne 19. 2. 2025, čj. 2 As 267/2024-29, a v něm citovanou judikaturu NSS i Ústavního soudu. V tomto usnesení podrobně vyložil, že důvodem pro prodloužení lhůty nemůže být skutečnost, že stěžovatelka vyčkávala na rozhodnutí ČAK o určení advokáta, popř. hodlá proti tomuto rozhodnutí podat žalobu, jestliže nevyvinula dostatečnou aktivitu k tomu, aby si sama zajistila zastoupení advokátem. Určení advokáta ze strany ČAK není pro stěžovatelku jedinou možností, jak získat právní zastoupení, neboť není nemajetná ani nepatří například do skupiny zvláště zranitelných osob. Stěžovatelka měla dost času (od doručení rozsudku městského soudu do odeslání žádosti o prodloužení lhůty k předložení plné moci – tedy od 30. 5. 2025 do 15. 9. 2025) na to, aby se pokusila

pokračování

si advokáta zajistit. NSS připomíná, že za účelem předvídatelnosti dalšího postupu stěžovatelku v usnesení ze dne 6. 8. 2025 výslovně upozornil, že dalšímu návrhu na prodloužení lhůty k předložení plné moci nebude vyhověno. Že je zcela vyloučeno, aby byl tento postup soudu pro stěžovatelku překvapivý, dokládá i usnesení NSS ze dne 25. 7. 2025, čj. 10 As 110/2025-24, jež se týkalo žádosti téže stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci.

[12] NSS z výše uvedených důvodů návrh na další prodloužení lhůty k předložení plné moci zamítl.

[13] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie, neodstranila ani na výzvu soudu nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti upravené v § 105 odst. 2 s. ř. s. NSS proto kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[14] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[15] NSS zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu