

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Burianové a soudců Mgr. Aleše Smetanky a Mgr. Jana Šmakala ve věci

žalobce: **V. T.**
pobytem v ČR X
zastoupen JUDr. Veronikou Pupalovou, advokátkou
sídlem Májová 606/35, 350 02 Cheb

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, spočívajícím ve vrácení žádosti o udělení dočasné ochrany, evidované pod č. j. OAM-0394196/DO-2025, žalobci jako nepřijatelné dne 4. 7. 2025,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal žalovanému dne 4. 7. 2025 žádost o poskytnutí dočasné ochrany, žalovaným zaevidovanou pod č. j. OAM-0394196/DO-2025. Žalovaný žádost žalobci téhož dne vrátil, neboť ji vyhodnotil jako nepřijatelnou podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace (dále jen „*Lex Ukrajina*“), z důvodu, že žalobci byla udělena dočasná ochrana v jiném členském státě Evropské unie, konkrétně v Holandsku.
2. Dne 25. 7. 2025 podal žalobce u zdejšího soudu žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002, soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jíž se domáhal, aby soud určil, že zásah žalovaného spočívající ve vrácení žádosti o poskytnutí dočasné ochrany žalobci jako nepřijatelné byl nezákonný, žalovanému zakázal pokračovat v porušování práv žalobce a přikázal žalovanému, aby obnovil stav před vrácením žádosti o poskytnutí dočasné ochrany žalobci.
3. § 7 odst. 1 s. ř. s. stanoví, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.
4. Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.
5. Podle § 4 odst. 3 Lex Ukrajina nestanoví-li tento zákon jinak, použije se na udělování Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

dočasné ochrany podle tohoto zákona zákon o dočasné ochraně cizinců. Ve věcech, které zákon o dočasné ochraně cizinců neupravuje, se použije zákon o pobytu cizinců na území České republiky.

6. Podle § 5 odst. 2 věty před středníkem Lex Ukrajina Ministerstvo vnitra nebo Policie České republiky nepřijatelnou žádost cizinci vrátí a sdělí mu důvod nepřijatelnosti.
7. Podle § 17 odst. 2 zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců (dále je „*zákon o dočasné ochraně*“) je k řízení o přezkumu rozhodnutí ve věci dočasné ochrany místně příslušný soud, v jehož obvodu má žalobce hlášené místo pobytu.
8. Podle § 172 odst. 7 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „*zákon o pobytu cizinců*“) je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí a o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu.
9. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že Lex Ukrajina ani zákon o dočasné ochraně ani zákon o pobytu cizinců neupravují místní příslušnost soudu k řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu, přičemž upravují pouze místní příslušnost soudu k řízení o žalobách proti rozhodnutí a žalobách na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Jelikož zvláštní právní předpisy neupravují místní příslušnost soudu k řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu odlišně od obecné regulace v § 7 odst. 2 věty první s. ř. s., uplatní se tato obecná právní úprava, podle níž je místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který zasáhl do práv žalobce.
10. Podle § 83 s. ř. s. je v řízení o ochraně před nezákonným zásahem žalovaným správní orgán, který podle žalobního tvrzení provedl zásah. Žalobce za žalovaný správní orgán označil Ministerstvo vnitra, které jeho žádost o dočasnou ochranu posoudilo jako nepřijatelnou. Sídlu Ministerstva vnitra se nachází v hlavním městě Praze, v jejímž obvodu vykonává podle § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, působnost krajského soudu Městský soud s Praze.
11. Soud odkazuje též na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2025, č. j. Nad 28/2025–47, podle něhož se *místní příslušnost soudu k řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím ve vrácení žádosti o dočasnou ochranu z důvodu nepřijatelnosti určuje dle pravidla obsaženého v § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, tedy dle sídla žalovaného správního orgánu.*
12. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Soud uzavírá, že z výše uvedených důvodů není místně příslušný k vyřízení žalobcovy žaloby, a proto ji postoupil tímto usnesením Městskému soudu v Praze k vyřízení jako soudu místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 21. srpna 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

JUDr. Veronika Burianová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.