

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **A. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad štolou 936/3, Praha 7, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2025, č. j. 18 A 65/2025-35,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 9. 2025 kasační stížnost, kterou žalovaný (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Dne 22. 9. 2025 bylo NSS doručeno podání stěžovatele označené jako „Zpětvzetí kasačních stížností podaných ve věcech dočasné ochrany“, v němž stěžovatel uvedl, že bere zpět všechny své kasační stížnosti podané ve věcech uvedených v příloze. V přiložené tabulce pak uvedl mj. jméno, datum narození žalobkyně a spisovou značku, pod níž je vedeno řízení v nyní řešené věci.

[3] Správní soudnictví je ovládáno dispoziční zásadou, podle které disponuje řízením a jeho předmětem navrhovatel. Ten proto podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Ze stěžovatelova podání vyplývá jasný úmysl vzít kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah.

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu