

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Davida Hipšra v právní věci žalobce: **I. L.**, zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Poděbradská 173/5, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2025, č. j. 8 A 41/2025-41, ve znění opravného usnesení ze dne 3. 9. 2025, č. j. 8 A 41/2025-47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) podal dne 8. 9. 2025 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) označenému výše v záhlaví. Městský soud tímto rozsudkem určil, že zásah žalovaného spočívající ve vrácení žádostí žalobce o dočasnou ochranu jakožto nepřijatelné byl nezákonný, stěžovateli zakázal pokračovat v porušování práv žalobce a přikázal mu obnovit stav před vrácením žádostí. Opravným usnesením uvedeným v záhlaví městský soud později opravil nesprávně uvedený den vydání rozsudku.

[2] Dne 22. 9. 2025 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis stěžovatele nadepsaný „*Zpětuzetí kasačních stížností podaných ve věcech dočasné ochrany*“. Stěžovatel v něm formou seznamu identifikoval věci, v nichž svou kasační stížnost bere zpět. Byla mezi nimi také věc sp. zn. 7 Azs 190/2025, přičemž byl zcela konkrétně označen i žalobce. Nejvyšší správní soud má za to, že toto podání stěžovatele vůči soudu jednoznačně projevuje jeho vůli v uvedeném řízení dále nepokračovat.

[3] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětuzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením*

na vědomí. Podle § 120 s. ř. s. pak v řízení o kasační stížnosti platí, že není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užití se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[4] Jelikož není pochyb o tom, že podání stěžovatele ze dne 22. 9. 2025 je zpětvzetím jeho kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu