

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. P. K.**, zast. Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem, se sídlem Husova 48/4, Mělník, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2024, č. j. 090800/2024/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2025, č. j. 50 A 13/2024-30,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. 6. 2025 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2025, č. j. 50 A 13/2024-30, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2024, č. j. 090800/2024/KUSK. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Poděbrady ze dne 16. 11. 2023, č. j. MEUPDY/0079335/DOP/2023/IPe, kterým byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31. 12. 2023.

[2] Nejvyšší správní soud po obdržení kasační stížnosti ověřil, že stěžovatel neuhradil příslušný soudní poplatek, a proto jej usnesením ze dne 23. 6. 2025, č. j. 4 As 130/2025-16, vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, přičemž ho poučil o následcích nesplnění této povinnosti. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 6. 2025. Konec lhůty určené k zaplacení soudního poplatku tak připadl na 11. 7. 2025.

[3] Stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě neuhradil, pouze dne 11. 7. 2025 učinil podání, ve kterém požádal o osvobození od soudních poplatků. Uvedl k tomu, že soudní poplatek pro jeho výši není schopen uhradit. Toto své tvrzení však ničím nedoložil.

[4] Nejvyšší správní soud společně s přípisem ze dne 15. 7. 2025, č. j. 4 As 130/2025-27, zaslal stěžovateli formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce* a vyzval ho, aby vyplněný formulář zaslal soudu ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení zpět. Současně stěžovatele poučil, že pokud nezašle soudu vyplněný formulář, může být jeho žádost zamítnuta, nebude-li možné posoudit, zda má dostatek prostředků k úhradě soudního poplatku. Formulář spolu s výzvou soudu byl stěžovateli doručen dne 17. 7. 2025. Lhůta pro vrácení vyplněného formuláře tak uplynula dne 31. 7. 2025. Ani po tomto datu Nejvyšší správní soud vyplněný formulář zpět neobdržel.

[5] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 13. 8. 2025, č. j. 4 As 130/2025-30, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a současně ho znovu vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, přičemž ho poučil o následcích nesplnění této povinnosti. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 8. 2025. Konec lhůty určené k zaplacení soudního poplatku tak připadl na 29. 8. 2025. Ani v této lhůtě k zaplacení příslušného soudního poplatku nedošlo.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[8] Jelikož stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. září 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu