

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Václava Štencle v právní věci žalobce: **V. N. V.**, zastoupeného Mgr. Markem Eichlerem, advokátem, sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2025, č. j. OAM-197/BA-BA01-HA13-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 6. 2025, č. j. 35 Az 4/2025-20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) požádal o mezinárodní ochranu, žalovaný rozhodl tak, že se stěžovateli mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neuděluje.

[2] Rozhodnutí o neudělení mezinárodní ochrany napadl stěžovatel žalobou, kterou krajský soud jako nedůvodnou zamítl.

[3] Rozsudek krajského soudu stěžovatel napadl kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální podmínky, k nimž náleží i včasné podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“), přičemž dospěl k závěru, že kasační stížnost je **opožděná**.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[6] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[7] Bez ohledu na další okolnosti případu je ze spisu krajského soudu zřejmé, že k převzetí rozsudku krajského soudu stěžovatelem došlo nejpozději dne 25. 6. 2025 (č. l. 29).

Lhůta k podání kasační stížnosti pak skončila ve středu 9. 7. 2025, neboť právě tento den se svým označením (názvem dne v týdnu) shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení).

[8] Kasační stížnost však byla prostřednictvím datové schránky zástupce stěžovatele, advokáta (plná moc ze dne 4. 8. 2025, č. 1. 2 spisu Nejvyššího správního soudu), podána a doručena Nejvyššímu správnímu soudu až dne 4. 8. 2025.

[9] Kasační stížnost je tak opožděná.

[10] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[11] Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. září 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu