

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Štěpána Výborného v právní věci žalobce: **nezl. M. M. K.**, zastoupený opatrovníkem C. S., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 12. 2024, č. j. OAM-1077/ZA-ZA11-K18-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 4. 2025, č. j. 30 Az 1/2025-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 12. 2024, č. j. OAM-1077/ZA-ZA11-K18-2024, ve věci mezinárodní ochrany. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce.

[2] Usnesením ze dne 29. 7. 2025, č. j. 6 Azs 73/2025-37, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] K doručení tohoto usnesení došlo postupem dle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v pondělí dne 18. 8. 2025. Lhůta stanovená v délce dvou týdnů k doložení povinného zastoupení nebo vysokoškolského právnického vzdělání tak dle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula v pondělí 1. 9. 2025.

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se podle § 120 s. ř. s. uplatní v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením odmítne návrh, (...) *nejdou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem, nebo toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byl stěžovatel vyzván a zároveň byl poučen o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě ani později neodstranil, a v řízení proto nelze pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. září 2025

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu