



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Karla Černína, Ph.D., a Mgr. Jana Čížka ve věci

žalobce: **Czech Healthcare, s. r. o.**
sídlem Za Farou 791/49, 664 41 Troubsko
zastoupeného advokátem JUDr. Pavlem Kiršnerem, LL.M.
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha

proti
žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví České republiky**
sídlem Palackého nám. 375/4, 128 00 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2024, č. j. MZDR 9909/2021-3/PRO

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Účastníci řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (dále též „KHS“) koupila dne 20. 10. 2020 na internetových stránkách žalobce biocidní přípravek, který žalobce nabízel, ačkoliv jej neoznámil podle § 14 zákona č. 324/2016 Sb., o biocidech, a zároveň aniž by tento přípravek byl označen v českém jazyce, a aniž by měl příbalový leták v českém jazyce. Tím se podle KHS dopustil dvou přestupků, proto mu rozhodnutím ze dne 18. 2. 2021,

č. j. KHSJM 08079/2021/BM/PRAV (dále jen „rozhodnutí o přestupku“), uložila úhrnnou pokutu 75 000 Kč.

2. K odvolání žalobce proti citovanému rozhodnutí žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví snížil uloženou pokutu na 60 000 Kč a upřesnil právní kvalifikaci, jinak odvolání žalobce zamítl (dále též „odvolací rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“). Proti němu brojí žalobce u Krajského soudu v Brně žalobou podanou dne 20. 2. 2024.

II. Argumentace žalobce

3. Žalobce navrhuje napadené rozhodnutí zrušit. Prostřednictvím svého e-shopu www.e-kondomy.cz uváděl na trh biocidní přípravek *Joydivision Clean 'n' Safe 100 ml*. Při zahájení kontroly žalobce s KHS plně spolupracoval a poskytl veškeré dokumenty. Daný přípravek posoudila KHS jako nevyhovující a nesprávně označený. Jakmile se to žalobce dozvěděl, přípravek z prodeje stáhl. Přestože žalobce následně doručil KHS dokumenty prokazující nezávadnost daného přípravku, správní orgán mu vyměřil pokutu 70 000 Kč, kterou žalovaný snížil na 60 000 Kč.
4. Primárně brojí žalobce proti uložené pokutě, která je podle něj nepřiměřená. Sporného přípravku se ke dni 1. 2. 2021, kdy měl žalobce daný přestupek spáchat, se prodal 1 kus. Šlo právě o kus zakoupený KHS v rámci kontroly. Žádnému spotřebiteli do té doby přípravek prodán nebyl a neprodleně po doručení oznámení o zahájení kontroly žalobce přípravek z prodeje stáhl. Žalobce řádně spolupracoval s pracovníky KHS a na vzniklou situaci rychle reagoval. Daný přípravek byl shledán jako vadný už při dřívější kontrole KHS, kdy jej žalobce z prodeje také ihned stáhl. Šlo však o balení 200 ml a pouze administrativním pochybením žalobce nadále nabízel menší balení 100 ml. Svého pochybení si je žalobce vědom a lituje toho. Jelikož nedošlo k poškození zdraví jakékoliv fyzické osoby, žalobce poskytl součinnost, prodej výrobku zastavil a zahájil oznamovací proces do příslušného registru, jeví se mu uložená pokuta jako nepřiměřená. Navíc v některých jiných státech EU se přípravek prodává a považuje se za bezproblémový a bezpečný (někde i po dobu více než 20 let), a nabízejí ho i další prodejci na území ČR. Jednání žalobce bylo v rozporu s § 14 zákona o biocidech, protože přípravek „jen“ nebyl řádně oznámen. Žalovaný měl zohlednit, že nebyla naplněna materiální stránka daného přestupku a pokutu výrazně snížit nebo od jejího uložení úplně upustit.

III. Argumentace žalovaného

5. Žalovaný navrhuje podanou žalobu zamítnout a argumentuje podrobně ke každému žalobnímu bodu. Na svém procesním stanovisku setrval po celou dobu řízení před soudem.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Soud rozhodl ve věci samé bez jednání za podmínek § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť žádná ze stran jednání nepožadovala.
7. Žaloba **není důvodná**.

Skutková zjištění

8. Žalobce je provozovatelem internetového obchodu www.e-kondomy.cz, kde KHS dne 20. 10. 2020 zakoupila v rámci kontrolního nákupu biocidní přípravek s názvem „*Joydivision Clean 'n' Safe*“ o objemu 100 ml. Následně KHS zahájila kontrolu a vyzvala

žalobce, aby doložil bezpečnostní list, počty nakoupených a prodaných kusů výrobku. To žalobce učinil a zaslal bezpečnostní list a současně doklady o tom, že od společnosti ORION Versand GmbH nakoupil 70 ks přípravku a že za celé období prodeje se daného přípravku prodal 1 kus (zakoupený KHS v rámci kontrolního nákupu). Dále žalobce informoval KHS o tom, že výrobek stáhl z prodeje.

9. KHS z nakoupeného přípravku zjistila, že obsahuje tři účinné látky:

1. *Benzyl-C12-C16-alkyldimethyl chloride*,
2. *Didecyldimethylammonium chloride*, a
3. *C12-C14-Alkyl((ethylphenyl)methyl)dimethyl chloride*.

Tyto účinné látky nebyly ke dni 23. 10. 2020 schválenými účinnými látkami (dle registru Evropské chemické agentury), proto měl žalobce povinnost je oznámit žalovanému. Z obalu přípravku též KHS zjistila, že nebyl označen v českém jazyce, a to včetně příbalových informací – produkt neobsahoval žádný příbalový leták.

10. Za zmínku stojí, že žalobce měl stejný problém s daným přípravkem už v minulosti. KHS v březnu 2020 nakoupila v žalobcově internetovém obchodě tentýž přípravek, jen o větším objemu – 200 ml. Žalobce porušil tytéž povinnosti a deklaroval, že v dubnu 2020 stáhl tento přípravek z prodeje.
11. Podle KHS se žalobce dopustil tří přestupků: 1) neoznámil prodej biocidního přípravku, 2) přípravek nebyl označen v českém jazyce, a 3) chyběl příbalový leták v českém jazyce. V odůvodnění rozhodnutí o přestupku však vysvětluje, že přestupek ad 2) zkonsumoval přestupek ad 3), proto výrokem potrestala žalobce pouze za první dva přestupky ad 1) a 2).

Právní posouzení

12. Příklad není skutkově nijak složitý. Žalobce skutková zjištění nerozporuje a obě pochybení, které mu žalovaný vytýkal, nezpochybňuje. Přiznává, že se jich dopustil. Namítá ale, že přestupek nebyl nijak závažný a měl za něj obdržet nižší pokutu, případně měl žalovaný od trestu upustit úplně.
13. Žalobce byl potrestán za dva přestupky, jejichž spáchání nijak nezpochybňuje. Konkrétně se dopustil přestupků podle § 11 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 324/2016 Sb., o biocidech (dodání neoznačeného přípravku na trh v České republice) a podle § 11 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o biocidech (neoznačení přípravku v českém jazyce). Za každý z uvedených přestupků lze podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o biocidech uložit pokutu ve výši až 5 mil. Kč a uložená úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč se tak pohybuje těsně nad 1 % z maximální možné sazby pokuty.
14. Důležité pro další posouzení je, že obě skutkové podstaty jsou formulovány jako ohrožovací přestupky. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 10. 2019, č. j. 9 As 145/2018-32, uvádí, že zákon může chránit objekt deliktního jednání (zákonem chráněný zájem) jak proti přímému zásahu do něj (poruchový přestupek), tak i proti pouhému ohrožení (ohrožovací přestupek). U ohrožovacího přestupku je postihováno už jednání, které vyvolává hrozbu nežádoucího zásahu do chráněného zájmu (poruchového následku).
15. Přijatý zákon o biocidech reguluje uvádění biocidních přípravků na trh. Jedním z účelů, který lze vyčíst z důvodové zprávy k tomuto zákonu, je hodnotit nebezpečí a rizika spojená

s používáním účinných látek určených pro použití v biocidních přípravcích a tím kontrolovat vstup takových produktů na trh. Dále důvodová zpráva zmiňuje ochranu veřejného zdraví a životního prostředí před účinky biocidních přípravků.

16. Skutkové podstaty šetřených přestupků nespočívají v přímém zásahu do chráněného objektu (např. zdraví spotřebitelů nebo životního prostředí). Mají spíše (nepřímo) nutit právnické a fyzické osoby, aby plnily zákonem stanovené povinnosti oznamování a označování výrobků, a právě tím se předchází nežádoucím následkům v podobě přímého zásahu do právem chráněných hodnot. Přestupky podle § 11 odst. 1 písm. a) bodu 1 a § 11 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o biocidech představují proto přestupky ohrožovací.
17. Tímto pohledem je třeba nazírat otázku společenské škodlivosti žalobcova jednání (materiální stránka přestupku). Přestupkem je podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, takový společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Z judikatury Nejvyššího správního soudu plyne jasný závěr, že v obvyklých případech bude materiální stránka přestupku naplněna. Pouze přidruží-li se neobvyklé a významné okolnosti, nemusí postačovat samotné naplnění formálních znaků skutkové podstaty k tomu, aby byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti. Mezi okolnosti snižující společenskou škodlivost mohou patřit význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, osoba pachatele, míra jeho zavinění a jeho pohnutka (k tomu srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, ze dne 6. 12. 2012, č. j. 5 As 106/2011-77, nebo ze dne 27. 9. 2012, č. j. 1 As 118/2012-23, ze dne 24. 3. 2021, č. j. 1 As 170/2019-27, či ze dne 3. 9. 2024, č. j. 10 As 133/2024-43).
18. Z tohoto pohledu nutno říci, že na žalobcově případu není nic výjimečného a že zcela zapadá do mantinelů zákonných ustanovení, které mají právě takovýmto porušením zákonných povinností předcházet a trestat je. Žalobce jako obchodník nabízel spotřebitelům ke koupi zboží, které řádně neoznámil a neoznačil. Porušil tak předpisy, které mají preventivně bránit konkrétnímu poruchovému následku – např. újma na zdraví konkrétního spotřebitele vzniklá neschválenými biocidními přípravky nebo vzniklá použitím přípravku, aniž by spotřebitel věděl o přítomnosti biocidních látek.
19. Jak soud vysvětlil výše, oba přestupky patří do kategorie ohrožovacích, proto není při jejich posouzení podstatné, zda došlo k nějaké konkrétní újmě na zdraví nějaké osoby. Proto není vůbec důležité, že produkt nebyl prodán žádnému spotřebiteli. Navíc počet nakoupených přípravků je do jisté míry věcí náhody. Žalobce produkt k prodeji nabízel a sám se tedy nijak nepříčinil o to, že se přípravek k žádnému spotřebiteli nedostal.
20. Absenci konkrétní újmy na zdraví spotřebitele nelze zohlednit dokonce ani jako okolnost snižující materiální škodlivost přestupků. Je tomu právě naopak. Pokud by v důsledku použití daného přípravku došlo ke zranění či snad úmrtí nějakého spotřebitele, žalobce by byl potrestán mnohem přísněji a za jiný přestupek či trestný čin.
21. Závažnost žalobcova jednání nesnižuje ani jeho součinnost poskytnutá KHS a následné stažení výrobku z internetového obchodu. Na materiální stránku přestupku to nemá žádný vliv. Chování žalobce po spáchání uvedeného přestupku může být toliko polehčující okolností, kterou může vzít žalovaný v potaz. To také udělal a zohlednil, že žalobce

produkt neprodleně z prodeje stáhl. Zároveň nelze souhlasit s tím, že by materiální stránku přestupků měla snížit poskytnutá součinnost. Jak správně poukázal žalovaný, tato se od kontrolovaných subjektů očekává v zájmu řádného provedení kontroly a její neposkytnutí je samostatným přestupkem podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád.

22. Důvodným není argument, že přípravek nabízejí i jiní prodejci jak v ČR, tak v jiných zemích Evropské unie. Žalobce dobře věděl, že má povinnost přípravek ohlásit, a zároveň správně označit. Minimálně to musel vědět po dřívější kontrole, která se týkala téhož produktu. Své pochybení nemůže zlehčovat tím, že beztak lze tentýž produkt koupit jinde. Žalovaný na tuto námitku racionálně reagoval tak, že regulace prodeje biocidních přípravků, které obsahují dosud neschválené látky, u nichž stále probíhá proces hodnocení, je v rukou každé členské země. Pravidla jsou různá a žalobce se má řídit českou právní úpravou. Obě oznámení o záměru prodeje předmětného přípravku, o něž se žalobce pokusil v roce 2020 (v reakci na předchozí přestupkové řízení) ministerstvo odmítlo a podmínky pro uvedení na český trh tak splněny nebyly. To žalobce nijak nerozpориje.
23. Krajský soud dodává, že žalobce dostal pokutu na samé spodní hranici zákonné sazby, ačkoliv nešlo o jeho první přestupkové jednání. Již v minulosti byl potrestán za uvádění na trh téhož produktu, jen ve větším balení. Žalobce jej však z nabídky neodstranil (resp. jeho menší objemovou verzí) a nabízel jej dál. Podle žalobce šlo o administrativní pochybení, kterého lituje. To ale k úplnému upuštění od potrestání nebo ke snížení již tak velmi mírné pokuty rozhodně nepostačuje. V žalobcově případě tomu přitěžující okolnosti (recidiva a souběh více spáchaných přestupků) jednoduše bránily. Pokuta je zcela přiměřená okolnostem.

V. Náklady řízení

24. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu těch nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který úspěch ve věci neměl. Žalobce před soudem neuspěl (soud žalobu zamítl jako nedůvodnou), proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu by jinak – jakožto úspěšnému účastníkovi řízení – právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu mu je však nelze přiznat, neboť nepřesahují rámec jeho běžné úřední činnosti (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 31. 3. 2015, č. j. 7 Afs 11/2014-47, č. 3228/2015 Sb. NSS).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 28. 8. 2025

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu