

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Krupičkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Lukáše Pišvejce v právní věci žalobců: **a) Doc. Ing. M. N., Ph.D., b) Ing. Bc. O. N.**, oba zastoupeni Mgr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Křižíkova 52/48c, Praha 8, **c) V. P., d) V. Š., a e) Zelené Roztyly, z. s.**, se sídlem Kloknerova 2214/6, Praha 4, žalobci c) až e) zastoupeni JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, a odpůrci: **Hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **YIT TOIVO Roztyly s. r. o.**, se sídlem Generála Píky 430/26, Praha 6, zastoupena Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a), b) a c) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 2025, č. j. 17 A 22/2025 - 208,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b).

### Odůvodnění:

[1] Žalobci a) až e) se žalobami podanými k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, kterým bylo částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11 ze dne 3. 1. 2023. Tímto rozhodnutím Úřad městské části Praha 11 (i) povolil výjimku z bodu 2.0.2. přílohy 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, (ii) schválil stavební záměr *B.* a (iii) schválil stavební záměr *Zařízení staveniště ke stavbě záměru B.* Žalobci c) a d) současně navrhli zrušení části opatření obecné povahy ze dne 12. 10. 2018, č. 55/2018, změna územního plánu č. Z 2832/00, týkající se pozemku parc. č.XA, k. ú. Ch. Městský soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žaloby i návrh na zrušení části opatření obecné povahy.

[2] Žalobci a) a b) a žalobce c) (dále též „stěžovatelé“) podali proti rozsudku městského soudu včas samostatné kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 7. 2025, č. j. 3 As 95/2025 - 51, vyzval všechny tři stěžovatele, aby každý z nich ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Dále je vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranili vady kasačních stížností. Zároveň je poučil mimo jiné o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení vůči tomuto stěžovateli zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelů a) a b) doručeno do jeho datové schránky dne 4. 8. 2025 a zástupci stěžovatele c) již dne 31. 7. 2025. Lhůta 15 dnů určená k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet stěžovatelům a) a b) dne 5. 8. 2025 a uplynula v úterý 19. 8. 2025 a stěžovateli c) tato lhůta započala běžet dne 1. 8. 2025 a uplynula v pátek 15. 8. 2025. Ve stanovené lhůtě zaplatil soudní poplatek pouze stěžovatel c), konkrétně dne 8. 8. 2025 (záznam o složení na č. l. 52 spisu Nejvyššího správního soudu). Stěžovatelé a) a b) ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5 000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Stěžovatelé a) a b) byli řádně vyzváni k zaplacení soudního poplatku a poučení o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Ačkoliv stěžovatelé a) a b) vyhověli výzvě co do odstranění vad kasační stížnosti (tuto doplnili podáním ze dne 20. 8. 2025), navzdory náležitému poučení ve stanovené lhůtě nezaplatili soudní poplatek. Proto Nejvyšší správní soud řízení o jejich kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Řízení dále pokračuje o kasační stížnosti stěžovatele c).

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti stěžovatelů a) a b) rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení o této kasační stížnosti zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. září 2025

pokračování

3 As 95/2025 - 88

Mgr. Lenka Krupičková  
předsedkyně senátu