

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 12. 2024, čj. 10.04-000109/24-0002, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2025, čj. 17 A 7/2025-41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná v záhlaví uvedeným rozhodnutím rozhodla o žádosti žalobkyně tak, že dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, neurčila advokáta k poskytnutí právní služby za úplatu.

[2] Proti tomuto rozhodnutí žalované podala žalobkyně žalobu, kterou Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Proti tomuto rozsudku městského soudu podala žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížnost.

[3] Kasační stížnost je opožděná.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu ověřil, že nyní napadený rozsudek byl stěžovatelce doručen dne 6. 8. 2025. Lhůta k podání kasační stížnosti proto uplynula dne 20. 8. 2025. Kasační stížnost však byla soudu podána (k poštovní přepravě) až dne 21. 8. 2025, tedy opožděně. Soud zároveň ověřil, že napadený rozsudek městského soudu obsahuje řádné poučení o možnosti podat kasační stížnost, jakož i o lhůtě, kterou k tomuto úkonu stanoví zákon.

[5] Soud dodává, že opožděné podání kasační stížnosti nelze prominout. Dle § 40 odst. 5 s. ř. s. sice platí, že *nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout*. V případě lhůty k podání kasační stížnosti však zákon obsahuje speciální právní úpravu, podle níž *zmeškání lhůty k podání*

kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s. poslední věta). Závěr, že opožděné podání kasační stížnosti nelze prominout, soud konstantně zastává i ve své rozhodovací praxi (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 2. 2024, čj. 1 As 14/2024-28, bod 7; ze dne 13. 6. 2022, čj. 5 As 154/2022-14, bod 8; či ze dne 23. 4. 2021, čj. 2 Afs 57/2021-53, bod 10).

[6] Z výše uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť soud kasační stížnost odmítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. září 2025

Tomáš Foltas
předseda senátu