

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **L. V.**, zast. Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Poděbradská 173/5, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím ve vrácení žádosti žalobkyně o poskytnutí dočasné ochrany jako nepřijatelné, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2025, čj. 18 A 49/2025-37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví označený rozsudek městského soudu napadl žalovaný (dále též „stěžovatel“) kasační stížností, která však neobsahovala náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2004 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 1. 8. 2025, čj. 22 Azs 148/2025-9, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Soud stěžovatele současně poučil, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 8. 2025. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 1. 9. 2025. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, přičemž v řízení nebylo lze pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. (usnesení NSS ze dne 2. 12. 2021, čj. 5 As 309/2021-

21, ze dne 17. 3. 2022, čj. 9 Azs 2/2022-43, ze dne 4. 9. 2025, čj. 22 Azs 127/2025-24 a nálezy ÚS ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06).

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. září 2025

Tomáš Foltas
předseda senátu