

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **M. W.**, zastoupen advokátkou Mgr. Alenou Kuhnovou, Ulrichovo náměstí 737/3, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2025, čj. 5644/25/5100-41453-713504, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 6. 2025, čj. 30 Af 9/2025-57, o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

- I. Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj **se ukládá**, aby se do právní moci rozhodnutí o kasační stížnosti ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 10 Afs 149/2025 zdržel provedení daňové exekuce prodejem motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz C 220 d 4MATIC, re. zn.: X , VIN: X.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby ve **lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši **1 000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

K výroku I:

[1] Žalobce je od 11. 3. 2024 evidován v registru silničních vozidel jako vlastník a provozovatel vozidla Mercedes Benz C 220 d 4MATIC. Do té doby byla jako vlastník vozidla evidována společnost MONETA Auto, s. r. o., a jako jeho provozovatel společnost J.D.J. s. r. o. (daňový dlužník).

[2] Finanční úřad pro Jihomoravský kraj (správce daně) zahájil exekučním příkazem na prodej movitých věcí ze dne 6. 6. 2024 daňovou exekuci proti daňovému dlužníkovi. Ten měl nabýt vozidlo do vlastnictví od společnosti MONETA a následně jej převést do vlastnictví žalobce na základě kupní smlouvy ze dne 2. 7. 2019. Správce daně však shledal převod vozidla na žalobce neúčinným podle § 180 odst. 6 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, a vozidlo tak pojal dne 25. 6. 2024 do soupisu věcí určených k prodeji v daňové exekuci.

[3] Žalobce podal dne 10. 7. 2024 návrh na vyloučení vozidla z daňové exekuce podle § 179 daňového řádu. Správce daně návrhu nevyhověl rozhodnutím ze dne 15. 8. 2024. Žalobce se dále bránil odvoláním, které žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 25. 2. 2025. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, jenž ji taktéž zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) nyní brojí proti rozsudku krajského soudu kasační stížností, s níž spojil návrh na vydání předběžného opatření podle § 38 s. ř. s. Návrhem se domáhá, aby NSS uložil správci daně, aby se do právní moci rozhodnutí o kasační stížnosti zdržel provedení daňové exekuce prodejem vozidla. Stěžovatel zastává názor, že je vlastníkem vozidla. Pokud by bylo v exekuci prodáno před přezkumem závěrů krajského soudu, byl by případný úspěch stěžovatele pouze akademický. Důsledky daňové exekuce (prodej vozidla) by již nebylo možné zvrátit.

[5] Žalovaný navrhl, aby NSS návrh zamítl. Je přesvědčen, že popsané důvody nelze podřadit pod hrozbu vážné újmy podle § 38 s. ř. s. Napadený rozsudek je dostatečně silným důvodem pro provedení daňové exekuce. Správce daně již podnikl první kroky (zpracování znaleckého posudku k ocenění vozidla). Žalovaný upozornil na klesání hodnoty vozidla v průběhu času a současně zvyšování nákladů na jeho úschovu.

[6] Podle § 38 odst. 1 s. ř. s. *byl-li podán návrh na zabavení řízení a je potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.*

[7] NSS vyhověl návrhu na vydání předběžného opatření, neboť stěžovatel splnil veškeré podmínky pro jeho vydání (srov. usnesení ze dne 24. 5. 2006, čj. Na 112/2006-37, č. 910/2006 Sb. NSS). Přihlédl přitom též ke skutečnosti, že ze shodných důvodů krajský soud vyhověl návrhu na vydání předběžného opatření v řízení o žalobě.

[8] Stěžovatel je přesvědčen, že je vlastníkem vozidla, jež má být zpeněženo v daňové exekuci za účelem úhrady daňových nedoplatků společnosti J.D.J. K návrhu doložil exekuční příkaz na prodej movitých věcí ze dne 6. 6. 2024 a kupní smlouvu o prodeji vozidla ze dne 2. 7. 2019.

[9] NSS již dříve vyložil, že za vážnou újmu je nutné rozumět především intenzivní zásahy do osobní sféry navrhovatele, tedy do jeho vlastnických práv či do jiných jeho subjektivních práv, zejména těch, která mají povahu práv ústavně zaručených (srov. usnesení ze dne 24. 5. 2006, čj. Na 112/2006-37, č. 910/2006 Sb. NSS). Pozbytí vlastnického práva lze s ohledem na citované závěry jistě považovat za vážnou újmu pro vlastníka. Pokud by vozidlo bylo prodáno v daňové exekuci, byla by možnost jeho znovunabytí v podstatě vyloučena, a to nehledě na výsledek řízení o kasační stížnosti. Kombinace těchto okolností svědčí o závažné újmě, která stěžovateli hrozí, pokud by správce daně provedl daňovou exekuci prodejem movitých věcí. Hrozba vážné újmy přitom převáží nad případnými komplikace na straně správce daně souvisejícími s pozdržením daňové exekuce po dobu trvání kasačního řízení.

[10] NSS proto ve výroku I tohoto usnesení nařídil správci daně, aby se do pravomocného rozhodnutí o kasační stížnosti zdržel provedení daňové exekuce prodejem dotčeného vozidla.

[11] Účinky založené předběžným opatřením trvají, pokud NSS předběžné opatření sám nezruší či nezmění, do dne právní moci rozhodnutí o kasační stížnosti. Vydání předběžného opatření však žádným způsobem nepředjímá, jak NSS rozhodne ve věci samé.

K výroku II:

pokračování

[12] V souladu s § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření.

[13] Podle položky č. 5 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je návrh na nařízení předběžného opatření zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že o návrhu na nařízení předběžného opatření bylo rozhodnuto, vyzval NSS stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě.

[14] Soudní poplatek lze zaplatit:

- v hotovosti na pokladně NSS nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 - 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100314925**.



Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Pokud úhradu soudního poplatku provádí jiná osoba než povinná, je nutno do zprávy pro příjemce na příkazu k úhradě uvést, za koho se úhrada provádí.

Máte-li za to, že jsou u Vás splněny podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, můžete ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. září 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu