

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudců Karla Šimky a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **F. T. H.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Moravské náměstí 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, č. j. MD-66401/2024-160/7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2025, č. j. 9 A 39/2025-32,

**t a k t o :**

**I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Tím bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, kterým byly jako nedůvodné zamítnuty námitky žalobce proti záznamu dvanácti bodů v evidenční kartě řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

[2] Městský soud v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl. Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] V podání ze dne 10. 9. 2025, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno ve stejný den, stěžovatel prostřednictvím svého zástupce uvedl, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. září 2025

Tomáš Kocourek  
předseda  
senátu