

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvie Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Karla Šimky v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Celní úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Washingtonova 1621/11, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 7. 2025, č. j. 260539-4/2025-610000-12040, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 8. 2025, č. j. 15 A 96/2025-14,

t a k t o :

- I. Návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Soud **vyzývá** žalobce, aby **v zákonné lhůtě jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení odstranil vady kasační stížnosti tím, že
 - a) uvede, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána, a tento důvod blíže skutkově a právně konkretizuje;
 - b) uvede, čeho se kasační stížností domáhá (petit).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím označeným v záhlaví žalovaný zamítl námitky žalobce proti dvěma exekučním příkazům ze dne 4. 6. 2025. Proti rozhodnutí o námitkách podal žalobce žalobu k Městskému soudu v Praze.

[2] Městský soud usnesením označeným v záhlaví věc postoupil Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému. Proti tomuto usnesení podal žalobce (stěžovatel) prostřednictvím městského soudu kasační stížnost, s níž spojil žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí

musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

[4] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s., navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát.

[5] Nejvyšší správní soud (NSS) předně uvádí, že stěžovatel podal kasační stížnost proti procesnímu usnesení, a proto mu nevznikla poplatková povinnost (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, bod 28). NSS proto o žádosti o osvobození od soudních poplatků samostatně nerozhodoval (shodně v jiné stěžovatelově věci srov. např. rozsudek NSS ze dne 29. 4. 2025, č. j. 2 As 10/2025-19, bod 3).

[6] Stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce NSS zamítl, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh. Stěžovatel z toho důvodu nesplňuje předpoklady pro to, aby byl osvobozen od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., a tudíž mu ani nelze ustanovit zástupce podle § 35 odst. 10 téhož zákona.

[7] O zjevně bezúspěšný návrh se podle judikatury jedná v případech, kdy je bezúspěšnost tohoto návrhu zjiitelná bez pochyb okamžitě, nesporná a naprosto jednoznačná, bez toho, aby bylo prováděno dokazování (rozsudek NSS ze dne 24. 3. 2005, č. j. 4 Ads 19/2005-105, č. 909/2006 Sb. NSS).

[8] Stěžovatel se kasační stížností brání proti usnesení o postoupení věci podle § 7 odst. 6 s. ř. s. Městský soud v napadeném usnesení vyložil, že byt má žalovaný sídlo v Praze, obvodem jeho působnosti je Středočeský kraj, a proto se uplatní fikce podle § 7 odst. 2 *in fine* s. ř. s. a místně příslušným soudem k projednání žalobcovy žaloby je Krajský soud v Praze (bod 5 napadeného usnesení).

[9] NSS konstatuje, že z obsahu spisu je na první pohled zřejmé, že městský soud posoudil otázku své místní nepříslušnosti správně. Správní obvod, v němž žalovaný vykonává působnost, je tvořen Středočeským krajem (§ 6 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, resp. do 30. 6. 2025 § 6 odst. 2 téhož zákona). Ve smyslu § 7 odst. 2 *in fine* s. ř. s. tedy skutečně platí, že žalovaný, byt má fakticky sídlo v Praze, má pro účely určení místní příslušnosti krajského soudu sídlo ve Středočeském kraji. Místně příslušný rozhodnout o žalobě proti rozhodnutí žalovaného je tedy Krajský soud v Praze (srov. přílohu č. 2 bod 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů).

[10] Jestliže se tedy stěžovatel proti postoupení věci nyní brání kasační stížností, jde podle NSS o návrh zjevně bezúspěšný. Kasační soud proto stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl.

[11] NSS stěžovatele nevyzývá k předložení plné moci udělené advokátovi, neboť v řízení o kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí krajského (městského) soudu stěžovatel

pokračování

nemusí být povinně zastoupen advokátem (usnesení rozšířeného senátu č. j. 1 As 196/2014-19, bod 29).

[12] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím kasačních námitek vymezuje okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody zásadně vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze ve svém důsledku projednat.

[13] Podle § 37 odst. 3 ve spojení s § 106 odst. 1 s. ř. s. musí z každého podání být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[14] Kasační stížnost stěžovatele prozatím neobsahuje uvedení žádných konkrétních kasačních námitek směřujících proti napadenému usnesení městského soudu ani z ní nevyplývá, jak stěžovatel navrhuje, aby bylo o kasační stížnosti rozhodnuto (petit). NSS proto stěžovatele vyzval, aby tyto náležitosti kasační stížnosti v zákonné lhůtě doplnil (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Kasační soud dodává, že skutečnosti, které stěžovatel v kasační stížnosti uvádí (např. že celní úřady *vyštrachaly tričko nebo deštník s potiskem*), se zcela míjí s podstatou věci a kasační námitky v nich pro jejich obecnost a nesrozumitelnost spatřovat nelze.

[15] Věc je u Nejvyššího správního soudu vedena pod spisovou značkou 2 As 205/2025. O věci rozhodne 2. senát ve složení určeném rozvrhem práce. Členy 2. senátu jsou: Eva Šonková, Karel Šimka, Tomáš Kocourek a Sylva Šiškeová. V případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců 1. senátu, kterými jsou Lenka Kaniová, Ivo Pospíšil a Petr Pospíšil. Pokud dojde ke změně rozvrhu práce, jsou o těchto změnách aktuálně podávány informace na webových stránkách Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz). Některé úkony v řízení před soudem mohou vykonávat též asistenti soudců [§ 29a jednacího řádu Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz)]. Máte-li za to, že některý ze jmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu je z projednávání této věci vyloučen pro svůj poměr k věci, k účastníkům, nebo k jejich zástupcům (§ 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní), můžete namítnout jejich podjatost v propadné lhůtě jednoho týdne ode dne doručení tohoto vyrozumění. Pokud bude senát doplněn jiným soudcem, nebo vznikne-li důvod podjatosti až v průběhu řízení, počítá se tato lhůta od okamžiku, kdy účastník řízení důvod podjatosti zjistí.

Poučení: Nebude-li ve stanovené lhůtě vyhověno výzvě k odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost **odmítne** (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

Doplnění kasační stížnosti musí být soudu předloženo v potřebném počtu stejnopisů (§ 37 odst. 3 věta poslední ve spojení s § 106 odst. 1 větou druhou s. ř. s.).

Zákonná jednoměsíční lhůta od doručení tohoto usnesení k doplnění náležitostí kasační stížnosti může být prodloužena jen na včasnou žádost a z vážných důvodů, nejdéle však o další měsíc (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. září 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu