

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Ing. A. N.**, zastoupen JUDr. Miroslavem Valou, advokátem se sídlem Komenského 12/1, Bruntál, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 61 A 15/2024-62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě (dále „krajský soud“) rozsudkem označeným v záhlaví zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného 3. 9. 2024, č. j. MSK 112654/2024. Žalobce (dále „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. [1]*lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.*

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. [1]*lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[6] Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *[p]řipadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.*

[7] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *[l]hůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[8] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. *[n]estanoví-li tento zákon jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení.*

[9] Dle § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále „o. s. ř.“), platí, že *[n]ezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl.* Pokud je písemnost doručována provozovatelem poštovních služeb, ukládá se dle § 49 odst. 3 písm. a) o. s. ř. se v jeho v provozovně.

[10] Dle § 49 odst. 4 o. s. ř. platí, že *[n]evyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky.*

[11] Z předloženého spisu krajského soudu (konkrétně z doručky na č. l. 65) Nejvyšší správní soud ověřil, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručován obálkou do vlastních rukou ve čtvrtek 7. 8. 2025. Jelikož stěžovatel nebyl na jím uvedené adrese zastižen, byla zásilka v souladu s § 49 odst. 2 a odst. 3 písm. a) o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a stěžovateli byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí.

[12] Vzhledem k tomu, že si stěžovatel zásilku v desetidenní úložní lhůtě nevyzvedl, byla mu podle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. a podle § 40 odst. 3 s. ř. s. doručena fikcí poslední den této lhůty, který podle pravidel pro počítání lhůt uvedených výše připadl na pondělí 18. 8. 2025.

[13] Dnem, kdy nastala skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti podle § 40 odst. 1 s. ř. s., bylo tedy pondělí 18. 8. 2025. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti pak podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na pondělí 1. 9. 2025. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Stěžovatel však kasační stížnost podal u Nejvyššího správního soudu až dne 2. 9. 2025, tedy opožděně. Pozdní podání kasační stížnosti nelze nikterak zhojit, neboť zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti není možné prominout.

[14] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

pokračování

[15] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2025

David Hipšr
předseda senátu