

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Petra Pospíšila v právní věci žalobce: **M. C.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě pro zmatečnost, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2025, č. j. 8 A 28/2025 - 10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení, kterým městský soud odmítl jeho žalobu podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť ani na výzvu soudu neodstranil vady žaloby.

[2] Stěžovatel spojil podání kasační stížnosti s žádostí o ustanovení zástupce, o níž rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 8. 2025, č. j. 1 As 132/2025 - 15, tak, že žádost zamítl (výrok I) a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II). Současně byl stěžovatel poučen, že nesplní-li uvedenou povinnost, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 8. 2025. Lhůta pro doložení povinného zastoupení tedy uplynula dne 28. 8. 2025.

[3] Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 8. 2025 podání, v němž stěžovatel opětovně požádal o ustanovení zástupce a současně požádal o osvobození od soudních poplatků. V této souvislosti považuje kasační soud za potřebné připomenout důvody, které jej vedly k zamítnutí původní žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce. Stěžovatel totiž podal

v předcházejícím řízení u městského soudu značně nesrozumitelné podání označené jako „žaloba pro zmatečnost“, které nesplňovalo ani základní náležitosti podle § 37 odst. 3 a 71 s. ř. s. Tyto vady přitom na výzvu městského soudu neodstranil, a proto jmenovanému soudu nezbylo, než žalobu odmítnout. Kasační stížnost proti usnesení městského soudu je za daných okolností zjevně neúspěšná, což představuje důvod, pro který stěžovatele nelze osvobodit od soudních poplatků a ani mu ustanovit zástupce (viz § 36 odst. 3 a § 35 odst. 10 s. ř. s.). Na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud stěžovatele v usnesení č. j. 1 As 132/2025 - 15 upozornil. Pokud i přesto stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a opětovně se také domáhá ustanovení zástupce, nepovažuje soud uvedené žádosti pro účely posouzení běhu lhůty pro doložení plné moci za relevantní a ani o nich samostatně nerozhodoval.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 téhož zákona platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. září 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu