

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **N. A. N.**, zastoupen Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 6. 2025, č. j. 17 Az 13/2025-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Plzni domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2025, č. j. OAM-1692/BA-BA07-HA15-2024, jímž žalovaný rozhodl o neudělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Krajský soud v Plzni žalobu rozsudkem označeným v záhlaví zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) dne 23. 7. 2025 včasnou kasační stížnost.

[3] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

[4] Nemá-li kasační stížnost při jejím podání všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání.

[5] Kasační stížnost stěžovatele nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 s. ř. s., neboť v ní stěžovatel neuvedl žádná tvrzení, která by bylo možno považovat za kasační námitky.

Usnesením ze dne 28. 7. 2025, č. j. 7 Azs 155/2025-9, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně jej poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Stěžovateli bylo usnesení prostřednictvím zástupce doručeno dne 4. 8. 2025 (dle doručenký na č. 1. 9 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem stanovené lhůty tak byl čtvrtek 4. 9. 2025 (§ 40 odst. 2, 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) stěžovatel kasační stížnost nedoplnil.

[6] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. je projevem zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti a marné uplynutí měsíční lhůty k jejímu doplnění stanovené v usnesení soudu, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, pro který soud kasační stížnost odmítne (usnesení NSS ze dne 22. 5. 2024, č. j. 7 Afs 61/2024-16, bod 7).

[7] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny zákonné náležitosti a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud tak přistoupil k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2025

David Hipšr
předseda senátu