

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **D. H.**, zastoupený Mgr. Tomášem Miketou, advokátem se sídlem Jaklovecká 1249, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 5/3, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 6. 2025, č. j. 29 A 31/2025 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 15. 8. 2025 prostřednictvím Krajského soudu v Brně, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 8. 2025, se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení krajského soudu, jímž krajský soud zastavil řízení pro nezaplacení soudního poplatku v zákonné lhůtě.

[2] Nejvyšší správní soud se před vlastním věcným projednáním kasační stížnosti nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky řízení.

[3] Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení*. Současně dle citovaného ustanovení platí, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. platí, že kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Z § 40 odst. 4 s. ř. s. dále plyne, že lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[4] Nejvyšší správní soud z obsahu spisu krajského soudu zjistil, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 6. 2025 do datové schránky jeho právního zástupce (viz doručka připojená k č. 1. 25 spisu městského soudu). Lhůta pro podání kasační stížnosti proto stěžovateli počala běžet dne 7. 6. 2025 a marně uplynula dne 20. 7. 2025 (viz pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Kasační stížnost však stěžovatelův zástupce doručil do datové schránky Krajského soudu v Brně až 15. 8. 2025 (viz záznam o ověření elektronického podání na č. 1. 35 spisu Krajského soudu v Brně), tedy opožděně. Krajský soud přitom v napadeném usnesení stěžovatele řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu. Pozdní podání kasační stížnosti nelze z výše vyložených důvodů nikterak zhojit.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost poznamenává, že nemohl vyhovět žádosti o prominutí zmeškání lhůty, kterou stěžovatel uvedl v části II. kasační stížnosti. Brání tomu již citovaný § 106 odst. 2 s. ř. s., podle kterého *zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout*. O takové žádosti přitom Nejvyšší správní soud nerozhoduje samostatným výrokem, ale zabývá se jí toliko v odůvodnění svého usnesení, jímž kasační stížnost pro opožděnost odmítá (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2003, č. j. 4 Azs 9/2003 - 37, č. 68/2004 Sb. NSS).

[6] S ohledem na výše uvedené tak Nejvyšší správní soud uzavírá, že kasační stížnost byla podána po marném uplynutí zákonné lhůty, a proto ji jako opožděnou odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně*.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. září 2025

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu