

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Štěpána Výborného a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **L. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o žalobě, o vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 41 Ad 19 /2025,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Brně JUDr. Martin Kopa, Ph.D. **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u daného soudu pod sp. zn. 41 Ad 19 /2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 41 Ad 19 /2025 namítl podjatost soudce Martina Kopy, který rozhoduje v dané věci. Z podání žalobce, zaznamenaného v úředním záznamu ze dne 5. 8. 2025, lze dovodit, že žalobce důvod podjatosti spatřuje v údajné trestné činnosti páchané soudcem Martinem Kopou. V podání ze dne 11. 8. 2025 tyto své úvahy žalobce dále rozvinul a doplnil o mnohá vulgární či urážlivá vyjádření vůči rozhodujícímu soudci.

[2] K námitce se vyjádřil soudce Martin Kopa. Uvedl, že k žalobci, žalovanému ani k věci nemá žádný vztah a není důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

[3] Námitka podjatosti není důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem

nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16). V nynější věci žalobce neuvedl žádný konkrétní závažný důvod spočívající ve vztahu soudce k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat jeho podjatost. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudce či z předloženého spisu. Žalobce zjevně vidí příčinu podjatosti v údajné trestné činnosti soudce Kopy, která je však pouze smyšlená a vyplývá pouze z urážlivých vyjádření žalobce. Nejvyšší správní soud podotýká, že důvodem podjatosti nemůže být předešlá rozhodovací činnost stejného soudce a v dané věci ani údajné protiprávní jednání v oblasti práva a politiky. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že již v minulosti žalobce upozornil (viz např. usnesení ze dne 16. 11. 2021, č. j. Nao 224/2021-288), že je-li skutečným účelem podání hledání procesních příležitostí pro častování představitelů veřejné moci vulgaritami, budou tato podobná podání hodnocena jako frivolní návrh či šikanózní výkon práva, který nepožívá ochrany (srov. takto již rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 7. 2019, č. j. 4 As 221/2019-33, bod 17, podobně rozsudky ze dne 11. 6. 2021, č. j. 1 As 142/2021-13, ze dne 24. 9. 2021, č. j. 10 As 367/2021-13, bod 6, ze dne 29. 9. 2021, č. j. 10 As 380/2021-13, bod 6 a mnohé další).

[6] Nejvyšší správní soud neshledal žalobcem vznesenou námitku podjatosti důvodnou, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. září 2025

David Hipšr
předseda senátu