

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

navrhovatelů:

a) **Obec Přestavlky**, IČO: 00555215

sídlem Přestavlky 56, 413 01 Roudnice nad Labem

b) **KORIDOR D8, z. s.**, IČO: 10941002

sídlem Zrzavého 1705/2a, 163 06 Praha 6

oba zastoupeni Mgr. Beatou Sabolovou, LL.M., advokátkou

sídlem Komunardů 1001/30, 170 00 Praha 7

proti

odpůrci:

Ústecký kraj

sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, schválené usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 018/29Z/2024 ze dne 24. 6. 2024,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1. 8. 2025, č. j. 15 A 91/2025-38, byl zdejšímu soudu postoupen návrh navrhovatelů na zrušení opatření obecné povahy – 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, schválené usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 018/29Z/2024 ze dne 24. 6. 2024, který byl městskému soudu doručen dne 18. 7. 2025.

Podmínky řízení (procesní podmínky) jsou podmínky, bez jejichž splnění nemůže soud ve věci vydat meritorní rozhodnutí, jak uvedl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, publ. pod č. 3733/2018 Sb. NSS, bodě 28. K tomu, zda jsou splněny podmínky řízení, přihlíží soud kdykoli za řízení, jak plyne z § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), použitého přiměřeně na základě § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Jednou z tzv. negativních procesních podmínek (či věcných podmínek řízení) je neexistence překážky litispendence neboli překážky zahájeného řízení. V případě, že v téže věci bylo již dříve zahájeno řízení, které dosud nebylo pravomocně ukončeno, brání tato skutečnost vedení dalšího řízení (§ 83 o. s. ř., aplikovaný přiměřeně podle § 64 s. ř. s.). Jak vyplývá z §

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li s. ř. s. jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl (překážka věci rozhodnuté) nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá (překážka litispendence, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2004, č. j. 4 Azs 189/2004-49, publ. pod č. 381/2004 Sb. NSS). Jedná se o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence (dříve zahájeného řízení), která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat více než jedno řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

Zdejšímu soudu je z jeho činnosti známo, že vedle nyní projednávaného návrhu na zrušení napadeného opatření obecné povahy podali navrhovatelé proti stejnému opatření obecné povahy stejný návrh, který je u zdejšího soudu veden pod sp. zn. 140 A 4/2025 (v tomto řízení navrhovatelé již zaplatili soudní poplatky za podání návrhu), a řízení o návrhu vedeném pod sp. zn. 140 A 4/2025 dosud nebylo pravomocně ukončeno.

V daném případě je tedy zjevné, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, neboť stejní navrhovatelé podali v pořadí druhý obsahově stejný návrh proti témuž opatření obecné povahy odpůrce, a proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. později podaný návrh na zrušení 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, schválené usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 018/29Z/2024 ze dne 24. 6. 2024, který byl zdejšímu soud postoupen městským soudem, vedený pod sp. zn. 140 A 5/2025 výrokem I. usnesení odmítl. Soud podotýká, že řízení o návrhu na zrušení uvedeného opatření obecné povahy bude dále pokračovat v řízení vedeném pod sp. zn. 140 A 4/2025.

Z důvodu odmítnutí návrhu současně v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal výrokem II. usnesení žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudních poplatcích nebylo rozhodováno, protože nebyly zaplacený.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Ústí nad Labem 12. srpna 2025

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.