

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Tomáše Kocourka a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **D. I.**, zast. JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 831/21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 9. 2024, č. j. OAM-1671/ZA-ZA11-K03-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 7. 2025, č. j. 33 Az 31/2024-37,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností brojil žalobce (dále i „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku, kterým Krajský soud v Brně zamítl jeho žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Ten rozhodl, že stěžovateli nebude udělena mezinárodní ochrana dle § 12, § 13, § 14, § 14a, § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Dne 7. 9. 2025 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „Kasační stížnost – zpětvzetí“, ve kterém výslovně uvedl, že podanou kasační stížnost bere zpět.

[3] *Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět [§ 47 písm. a), část věty před středníkem s. ř. s.].*

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno*.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2025

Karel Šimka
předseda senátu