

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **J. Ch.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 2. 4. 2025, č. j. 37 A 13/2024–27,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 6. 2025 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 2. 4. 2025, č. j. 37 A 13/2024–27.

[2] Jelikož stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 6. 2025, č. j. 21 As 112/2025–6, k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Na tuto výzvu stěžovatel reagoval podáním ze dne 11. 6. 2025, ve kterém požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. a § 35 odst. 10 s. ř. s.

[3] O žádostech stěžovatele Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 23. 7. 2025, č. j. 21 As 112/2025–27, kterým zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků (výrok I.), zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II.) a vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku (výrok III.) a k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (výrok IV.). V odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud uvedl, že shledal kasační stížnost zjevně bezúspěšnou, a proto nebyla splněna jedna z podmínek ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků. Z toho důvodu Nejvyšší správní

soud zamítl také stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce, neboť jak vyplývá z § 35 odst. 10 s. ř. s., existence předpokladů pro osvobození od soudních poplatků je nezbytnou podmínkou pro ustanovení zástupce.

[4] Usnesení ze dne 23. 7. 2025, kterým byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů a k předložení plné moci udělené advokátovi rovněž ve lhůtě 15 dnů, bylo stěžovateli doručeno dne 24. 7. 2025 (viz doručenka na č. l. 28 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi tudíž byl pátek 8. 8. 2025. Stěžovatel však do tohoto dne (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) soudní poplatek nezaplatil, a to i přesto, že byl o negativních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti řádně poučen. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byl usnesením ze dne 23. 7. 2025 rovněž vyzván, nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci právního zastoupení advokátem (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017-35).

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 11. září 2025

JUDr. Tomáš
Rychlý
předseda senátu