

# USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců Mgr. Miroslava Makajeva a Mgr. Richarda Galise v právní věci

žalobkyně: **Farma Neškaredice s.r.o. v likvidaci**, IČO 29416272  
sídlem Neškaredice 95, Kutná Hora

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**  
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2025, č. j. 10720/25/5100-41452-706053,

takto:

I. **Žaloba se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně se blanketní žalobou odeslanou dne 30. 6. 2025 domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl její odvolání a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 4. 12. 2024, č. j. 4367271/24/2113-00510-201941, který zamítl žádost žalobkyně o vydání písemného souhlasu s výmazem daňového subjektu z obchodního rejstříku dle § 238 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.
2. Podaná žaloba neobsahuje žádný žalobní bod ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Žalobkyně pouze obecně prohlásila, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, že správní orgány nesprávně právně posoudily skutkový a právní stav věci a že došlo k porušení zásady přiměřenosti a ochrany legitimního očekávání, aniž by tyto obecné prohlášení jakkoli konkretizovala o skutečnosti, z nichž takové hodnocení dovozuje. Ostatně, sama žalobkyně označila svou žalobu za blanketní s tím, že ji doplní.
3. Pakliže žaloba neobsahuje žádný žalobní bod, je obecně povinností soudu vyzvat žalobce k odstranění této vady. Soud je však povinen vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů pouze tehdy, je-li ještě se zřetelem na konkrétní situaci pravděpodobné, že žalobce bude s to žalobu včas, tedy ve lhůtě pro podání žaloby, doplnit. Pokud je tedy žaloba podána až ke konci žalobní lhůty, eventuálně je-li včasná žaloba doručena soudu až po uplynutí lhůty k podání žaloby, není třeba žalobce vyzývat k odstranění této vady a žalobu je třeba odmítnout podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, odst. 54-56 a 61).
4. Právě taková procesní situace nastala v posuzované věci. Z tvrzení žalobkyně a předložené doručky vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 29. 4. 2025. Jelikož poslední den lhůty připadl na neděli 29. 6. 2025, byl posledním dnem lhůty následující pracovní den, tj. pondělí 30. 6. 2023 (srov. § 40 odst. 3 ve spojení s 72 odst. 1 s. ř. s.). Zmeškání této lhůty nelze podle § 72 odst. 4 s. ř. s. prominout. Žaloba byla podána dne 30. 6. 2025, tedy v poslední den žalobní lhůty, a nadto až po skončení pracovní doby soudu

(v čase 20:14 hodin). Soud tak neměl žádný časový prostor pro zaslání výzvy k odstranění vad žaloby. Marným uplynutím lhůty pro podání žaloby se tak stala vada žaloby spočívající v absenci žalobního bodu neodstranitelnou. Případná výzva k jejímu odstranění podle § 37 odst. 5 s. ř. s. by po uplynutí zákonné lhůty pro podání žaloby byla již bezpředmětná, a proto ji soud ani nečinil.

5. S ohledem na výše uvedené soud žalobu, která neobsahovala žádný žalobní bod, podle § 37 odst. 5 s. ř. s. bez dalšího odmítl.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něž nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků, byla-li žaloba odmítnuta (výrok II).

#### **Poučení :**

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 9. července 2025

**Mgr. Ing. Petr Šuránek v. r.**  
předseda senátu