

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **I. S.**, zastoupený JUDr. Anitou Pešulovou, advokátkou se sídlem Rumunská 1798/1, Praha 2, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 7. 2025, č. j. 2 Ad 25/2024-17,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 7. 6. 2024, č. j. 10000/4377497/24/352/DT, zamítla odvolání žalobce a potvrdila usnesení Územní správy sociálního zabezpečení pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 16. 4. 2024, č. j. 42013/485457/24/013/101/Vče, jímž bylo podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zastaveno řízení ve věci žádosti o přiznání výplaty nemocenského po uplynutí podpůrné doby při dočasné pracovní neschopnosti ode dne 21. 2. 2022 na období od září do prosince 2023 podle § 27 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění. Proti rozhodnutí žalované brojil žalobce (dále „stěžovatel“) žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále „městský soud“). Rozsudkem označeným v záhlaví městský soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel včasnou kasační stížnost.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Dle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[3] Nemá-li kasační stížnost při jejím podání všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání.

[4] Nyní posuzovaná kasační stížnost nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 s. ř. s. ve spojení s § 37 s. ř. s. Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl žádná tvrzení, která by bylo možno považovat za kasační námitky. Stěžovatel v kasační stížnosti ani nezformuloval žádný petit, resp. vůbec neuvedl, jakého rozhodnutí se domáhá. Usnesením ze dne 28. 7. 2025, č. j. 7 Ads 149/2025-11, jej proto Nejvyšší správní soud vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost doručenou soudu dne 15. 7. 2025 o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). Současně jej poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Uvedené usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupkyně doručeno dne 30. 7. 2025 (dle doručky na č. l. 11 spisu Nejvyššího správního soudu).

[5] Podle § 40 odst. 2 a odst. 3 s. ř. s. platí, že „[l]hůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty“. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak uplynula v pondělí 1. 9. 2025. V této lhůtě stěžovatel petit nedoplnil ani v průběhu lhůty nepožádal o její prodloužení. Podáním ze dne 12. 8. 2025 stěžovatel doplnil kasační stížnost toliko o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. V rámci tohoto podání nezformuloval žalobní petit, přičemž ani v textu samotného podání Nejvyšší správní soud neshledal nic, co by mohl podle obsahu vyhodnotit jako návrh, jakého rozhodnutí se stěžovatel domáhá.

[6] Nejvyšší správní soud tedy uzavírá, že stěžovatel ani přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě nenavrl žádný petit, přestože k tomu byl zcela konkrétně vyzván a byl zastoupen advokátkou (jakožto právní profesionálkou). Kasační stížnost tak i nadále postrádá základní náležitost stanovenou v § 106 odst. 1 s. ř. s., přičemž pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl, neboť stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě vadu kasační stížnosti. Obdobně již Nejvyšší správní soud postupoval i ve své předchozí praxi (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2023, č. j. 9 As 213/2023 - 21).

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. září 2025

pokračování

David Hipšr
předseda senátu