

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudce Davida Hipšra a soudkyně Jiřiny Chmelové a v právní věci žalobce: **I. S.**, zast. JUDr. Anitou Pešulovou, advokátkou se sídlem Rumunská 1798/1, Praha 2, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 7. 2025, č. j. 2 Ad 24/2024-17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 7. 6. 2024, č. j. 10000/4377450/24/352/DT, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno usnesení Územní správy sociálního zabezpečení pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Pražské správy sociálního zabezpečení, ze dne 16. 4. 2024, č. j. 42013/486076/24/ 013/101/Vče. Tím bylo podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno řízení ve věci žádosti žalobce o přiznání výplaty nemocenského po uplynutí podpůrní doby při dočasné pracovní neschopnosti od dne 21. 2. 2022 na období od ledna do března 2024 podle § 27 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) dne 15. 7. 2025 blanketní kasační stížnost. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2025, č. j. 7 Ads 148/2025-9, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, a rovněž uvedl, co navrhuje (petit). Současně soud poučil stěžovatele o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Stěžovateli bylo usnesení prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 21. 7. 2025. Posledním dnem stanovené lhůty tak byl čtvrtek 21. 8. 2025 (§ 40 odst. 2, 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) stěžovatel kasační stížnost nedoplnil. V případě posuzované kasační stížnosti se přitom jedná o takové vady kasační stížnosti,

pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto rozhodl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatel tomuto soudu doručil k jiné spisové značce (7 Ads 149/2025) podání ze dne 12. 8. 2025, které by podle obsahu a uvedené spisové značky městského soudu mohlo představovat doplnění odůvodnění kasační stížnosti v této věci. Ani toto podání (doplnění) však neobsahuje žádný návrh (petit), přestože k odstranění této vady byl stěžovatel zcela konkrétně vyzván a byl zastoupen advokátkou (jakožto právní profesionálkou). Kasační stížnost i s přihlédnutím k tomuto podání postrádá základní náležitost stanovenou v § 106 odst. 1 s. ř. s., přičemž i pro tento nedostatek by nebylo možno v řízení o ní pokračovat (shodně viz například usnesení NSS ze dne 19. 10. 2023, č. j. 9 As 213/2023-21).

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. září 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu