



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Honusovou v právní věci

žalobce: **Ing. A. N.**
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Valou
sídlem Komenského 12/1, 792 01 Bruntál

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2024 č. j. MSK 112654/2024, ve věci
dopravního přestupku

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2024 č. j. MSK 112654/2024, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Krnov ze dne 17. 6. 2024 č. j. KRNOOSP-85901/2024 chud, o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

2. V podané žalobě žalobce uvedl, že prvostupňové rozhodnutí mu bylo zasláno nesprávně na adresu předchozího trvalého bydliště Dr. E. B. X, B., když žalobce je ode dne 26. 3. 2023 trvale přihlášen na adrese 793 16 Z. X. Žalobce nepoužívá pro vedení korespondence bruntálskou adresu od změny trvalého bydliště. Žalobce nemá datovou schránku, ani nemá evidovanou jinou doručovací adresu, a proto mu měla být veškerá korespondence zasílána do místa jeho trvalého bydliště, což se nestalo. Žalobce odkázal na § 20 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“).
3. Žalobce se o vydání rozhodnutí o údajném spáchání přestupku dozvěděl náhodně při návštěvě bytu v Bruntále, když zásilku vyzvedl ze schránky dne 18. 7. 2024 a neprodleně podal odvolání. Z obálky zjistil, že zásilka byla do schránky vložena dne 4. 7. 2024, takže odvolací lhůta, která činí podle § 83 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, mu měla uplynout dne 19. 7. 2024. Navíc rozhodnutí doručené na nesprávnou adresu je třeba považovat za rozhodnutí neoznámené, u kterého lze podle ust. § 84 správního řádu odvolání podat ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se osoba, jíž je rozhodnutí určeno, o jeho existenci dozvěděla. Žalobce tvrdí, že odvolání proti rozhodnutí o přestupku bylo podáno v otevřené odvolací lhůtě, tedy včas.
4. Žalobce považuje za nezákonná správní rozhodnutí správních orgánů obou stupňů z důvodů procesních, ale také z důvodů věcných, neboť je přesvědčen, že se žádného přestupku nedopustil.
5. Žalovaný ve vyjádření uvedl, že napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobce zamítnuto jako opožděné. Prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci řádně doručeno na adresu B., E. B. X, kterou měl uvedenou v informačním systému evidence obyvatel (dále jen „ISEO“) jako adresu pro doručování, a to v době od 18. 1. 2012 do 28. 6. 2024, tedy i v době vypravení rozhodnutí (i v době uložení zásilky). Tato adresa měla v souladu s ust. § 20 odst. 1 správního řádu přednost před adresou trvalého pobytu žalobce Z. X. Skutečnost, že v průběhu úložní doby žalobce tuto adresu pro doručování zrušil, o čemž však správní orgán neinformoval, nemá vliv na fikci doručení, neboť správní orgán nemůže ovlivnit průběh doručování poté, co již písemnost v souladu se zákonem vypravil na adresu pro doručování zapsanou v ISEO ke dni vypravení rozhodnutí. Úložní doba se nestaví, ani nepřerušuje. Vzhledem k tomu, že na adrese pro doručování si žalobce písemnost nevyzvedl, byla v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu uplatněna fikce doručení zásilky dnem 2. 7. 2024. Odvolací lhůta v délce 15 dnů pak marně uplynula dne 17. 7. 2024. Odvolání, které bylo podáno až dne 18. 7. 2024, tak bylo opožděné. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.
6. V doplnění žaloby doručeném krajskému soudu dne 12. 2. 2025 žalobce uvedl, že v posuzované věci nikdy nesděloval správnímu orgánu I. stupně, že mu má být korespondence doručována na adresu předchozího trvalého bydliště, tj. Tr. dr. E. B. X, B. Dále poukázal na orespondenci se správním orgánem I. stupně v jiné své kauze z r. 2023

(sp. zn. OSP-161342023), kdy mu písemnosti byly správně zasílány na adresu jeho současného trvalého bydliště. Žalobce rovněž uvedl, že v nyní posuzované věci zaslal dne 30. 6. 2024 správnímu orgánu I. stupně email v němž žádal o zasílání korespondence na adresu jeho trvalého bydliště Z. X. V další části doplnění žaloby se žalobce vyjádřil k dopravnímu přestupku samotnému.

7. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž byl vázán skutkovým a právním stavem ke dni rozhodování správního orgánu a také obsahem žalobních tvrzení (ust. § 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění – dále jen s. ř. s.).
8. Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že rozhodnutím správního orgánu I. stupně ze dne 17. 6. 2024 č. j. KRNOOSP-85901/2024 chud byl žalobce uznán vinným tím, že dne 16. 2. 2024 ve 13.05 h v obci Bruntál, na ul. Nádražní, na silnici I/11, v km 216,27 jako řidič vozidla T'Z Škoda Octavia RZ X nedal přednost v jízdě vozidlu T'Z Citroen RZ X jedoucímu po hlavní pozemní komunikaci, následkem čehož došlo ke střetu levé přední části vozidla Škoda Octavia a pravého boku vozidla Citroen, čímž porušil ust. § 22 odst. 1 zákona o silničním provozu, takže z nedbalosti spáchal přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu. Správním orgánem I. stupně bylo předmětné rozhodnutí (vypravené dne 18. 6. 2024) předáno držiteli poštovní licence k doručení žalobci na adresu X, která byla uvedena SZR-ROB jako doručovací adresa žalobce do 28. 6. 2024 (viz protokol o ověření v SZR-ROB ze dne 13. 5. 2024). Dle doručky založené ve správním spise žalobce na doručovací adrese X nebyl zastížen, a proto byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo mu zanecháno poučení. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 22. 6. 2024 a následně byla vložena do schránky dne 4. 7. 2024. Dne 18. 7. 2024 podal žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu doplnil podáním ze dne 3. 9. 2024. Odvolání žalobce bylo napadeným rozhodnutím žalovaného jako opožděné zamítnuto.
9. U jednání před krajským soudem dne 16. 7. 2025 žalobce nad rámec již uvedeného sdělil, že při policejní kontrole na místě dopravní nehody sdělil policistům změnu adresy trvalého bydliště, na niž mu má být doručováno a dále tvrdil, že nebyl informován o tom, že má v ISEO údaj o doručovací adrese.
10. Podle ust. § 20 odst. 1 správního řádu, fyzické osobě se písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 4), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, a na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit, kdekoliv bude zastížena. Provádí-li doručení sám správní orgán, mohou osoby doručující provádění doručit i mimo územní obvod tohoto správního orgánu.
11. Podle ust. § 19 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět

k urychlení řízení; taková adresa může být sdělena i pro řízení, která mohou být u téhož správního orgánu zahájena v budoucnu.

12. Podle ust. § 10b odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, v platném znění (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“) na písemnou žádost občana lze v evidenci obyvatel vést též údaj o adrese, na kterou mu mají být doručovány písemnosti podle zvláštního právního předpisu.
13. Obsahem správního spisu má krajský soud za prokázané, že správní orgán I. stupně v posuzované věci postupoval při doručení písemnosti (rozhodnutí) žalobci v souladu s ust. § 20 odst. 1 správního řádu, které stanoví pravidla o tom, na jakou adresu či jaké místo se doručuje písemnost určená fyzické osobě. Předně je to adresa pro doručování ve smyslu ust. § 19 odst. 4 správního řádu, tj. taková adresa, kterou v konkrétním řízení sdělí účastník řízení správnímu orgánu jako adresu, na kterou mu má být doručováno. Dále je to adresa evidovaná v informačním systému evidence obyvatel jako adresa, na kterou mají být doručovány písemnosti. Dle komentářové literatury (*Martin Kopecký, Josef Staša a kol.: Správní řád. Komentář., Wolters Kluwer, Praha 2022*) doručování na tuto adresu má přednost před doručováním na adresu trvalého pobytu. V případě, že není taková adresa, doručuje se na adresu trvalého pobytu ve smyslu ust. § 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel, tj. na adresu pobytu občana v České republice, která je vedena v základním registru obyvatel ve formě referenční vazby (kódu adresního místa) na referenční údaj o adrese v základním registru identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Ve věcech podnikání se pak doručuje písemnost fyzické osobě do „místa podnikání“. Poslední možností je pak doručování kdekoliv bude fyzická osoba zastižena v případě, že doručuje sám správní orgán (při ústním jednání, při ohledání, při místním šetření apod.).
14. Z uvedeného výkladu § 20 odst. 1 správního řádu je zřejmé, jakým způsobem zákonodárce upřednostnil jednotlivé adresy doručování.
15. V nyní posuzované věci správní orgán lustrací v registru obyvatel zjistil doručovací adresu, kterou žalobce, jakožto projev své vůle, nechal ve smyslu ust. § 10b odst. 1 zákona o evidenci obyvatel vnést do evidence obyvatel jako adresu, na kterou mu mají být doručovány písemnosti. Krajský soud nemůže přisvědčit žalobci v tom, že neměl povědomí o údajích o doručovací adrese v ISEO, neboť dle ust. § 10b zákona o evidenci obyvatel je taková situace vyloučena. Údaj o doručovací adrese se v ISEO může objevit jen na základě písemné žádosti občana. Obsahem správního spisu má krajský soud za prokázané, že prvostupňové rozhodnutí bylo vypraveno, a tedy předáno k poštovní přepravě dne 18. 6. 2024, tj. v době, kdy v registru obyvatel byla platně evidována adresa pro doručování žalobci, a to X.
16. Krajský soud se plně ztotožňuje s žalovaným, že za této situace bylo povinností žalovaného doručit rozhodnutí na takto evidovanou doručovací adresu. Skutečnost, že v průběhu úložní doby byla doručovací adresa žalobce zrušena, je irelevantní, neboť žalobce správní orgán o této skutečnosti neinformoval, přičemž má odpovědnost za údaj o doručování, který takto do závazné evidence obyvatelstva vnesl. Žalobce věděl, že je vůči

němu vedeno přestupkové řízení a bylo proto otázkou jeho vlastní bdělosti, aby stran doručování poskytl správním orgánům dostatečné informace.

17. Pokud žalobce namítl, že nesdělil správnímu orgánu doručovací adresu, evidentně tím měl na mysli postup podle ust. § 19 odst. 4 správního řádu, který však upravuje zcela jinou situaci, kdy fyzická osoba sdělí adresu pro doručování v průběhu konkrétního řízení a tato adresa je účinná pouze pro předmětné řízení. Nejedná se tedy o adresu pro doručování vedenou v ISEO, která je institutem zcela jiné povahy.
18. Odkaz žalobce na doručování v jiné jeho věci vedené u správního orgánu I. stupně v r. 2023 považuje krajský soud pro nyní souzenou věc za zcela irelevantní, neboť z již výše uvedené argumentace soudu plyne, že měl-li žalobce v době nyní projednávaného přestupku vedenu adresu v ISEO, mělo doručování na tuto adresu přednost před doručováním na jinou adresu, ledaže by žalobce správnímu orgánu sdělil, na jakou adresu mají být písemnosti v nyní projednávané věci doručovány, což neučinil. Žalobce sice v doplnění žaloby uvedl, že správnímu orgánu zaslal dne 30. 6. 2024 písemnost, v níž požadoval doručování na současnou adresu trvalého bydliště Z. X, ovšem takové podání není součástí správního spisu. I pokud by se však ve správním spise nacházelo, nemělo by pro doručení prvostupňového rozhodnutí žádný právní význam, neboť prvostupňové rozhodnutí bylo vydáno dne 18. 6. 2024 a téhož dne bylo také předáno k poštovní přepravě. Žádost o doručování na adresu trvalého bydliště Z. X by tak, pokud jde o doručení rozhodnutí o přestupku, byla podána pozdě. Z pohledu doručování prvostupňového rozhodnutí je bez právního významu také skutečnost, že žalobce v rámci řešení dopravní nehody policistům sdělil místo svého trvalého bydliště, neboť to nemohlo nic změnit na přednostním doručování na adresu uvedenou v ISEO.
19. Na základě obsahu správního spisu dospěl krajský soud k závěru, že podklady rozhodnutí v něm obsažené jsou dostačující pro účely soudního přezkumu, a proto pro nadbytečnost nepřistoupil k provedení žádných důkazů navržených žalobcem v žalobě, v jejím doplnění a u jednání před krajským soudem dne 16. 7. 2025.
20. Žalobce v další části doplnění žaloby doručeného krajskému soudu dne 12. 2. 2025 vznesl námitky věcného charakteru, směřující do merita prvostupňového rozhodnutí, jímž byl uznán vinným ze spáchání přestupku. Věcnou stránkou přestupku se krajský soud nezabýval, neboť předmětem soudního přezkumu je rozhodnutí o procesní otázce, zda odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí bylo zamítnuto jako opožděné v souladu se zákonem. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí nezabýval a ani nemohl zabývat věcnou stránkou přestupku, proto nemohla být tato otázka ani předmětem soudního přezkumu.
21. Na základě uvedeného dospěl krajský soud k závěru, že provedeným doručováním prvostupňového rozhodnutí nebyla porušena práva žalobce, správní orgán I. stupně postupoval při doručování v intencích zákonné právní úpravy a žalobce, pokud podal odvolání dne 18. 7. 2024, učinil tak opožděně. Proto je napadené rozhodnutí, kterým žalovaný odvolání žalobce jako opožděné zamítl, zákonné.

22. Vzhledem k tomu, že krajský soud neshledal žalobu důvodnou, v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. ji zamítl.
23. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu správního spisu v soudním řízení vznikly náklady nepřesahující rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 16. července 2025

JUDr. Miroslava Honusová
samosoudkyně